

V Brně dne 17.09.2019

Č.j. UDH-2659/2019

Sp.zn.: S-UDH-577/2019

Protokol o kontrole

podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“)

Označení kontrolního orgánu

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“)

IČO: 05553466

Sídlo: Kounicova 688/26, 602 00 Brno

IDDS: psn9irb

Označení kontrolujících osob

J.O., číslo průkazu člena [redacted] vedoucí kontrolní skupiny,

J.M., číslo průkazu pověřeného zaměstnance [redacted] členka kontrolní skupiny,

I.K., číslo průkazu pověřeného zaměstnance [redacted] člen kontrolní skupiny

Označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly

§ 16f odst. 1 písm. a) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 19f písm. a) a písm. g) zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů.

Označení přizvané osoby, včetně důvodu jejího přizvání

T.L., expertiza v oblasti datových analýz a revize sociologických šetření.

Označení kontrolované osoby

Svoboda a přímá demokracie (SPD), IČO 04134940, se sídlem Rytířská 410/6, 11000 Praha 1

Označení předmětu kontroly

Kontrola financování volební kampaně v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR konaných ve dnech 20.–21. 10. 2017 a hospodaření politického hnutí v době od dvou měsíců před začátkem volební kampaně do konce kalendářního roku (tedy od března do prosince 2017).

Kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden

Doručení oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě dne 27. 2. 2019.

Poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden

Vyhodnocení a kontrola skutečností z písemného vyjádření povinné osoby zaslaného dne 10. 9. 2019.

Obsah

Použité zkratky a synonyma	3
Změna názvu kontrolované osoby	3
1. Průběh kontroly	4
2. Skutečnosti bez kontrolních zjištění vztahující se k vykonané kontrole	5
2.1 Neoznačené hotovostní vklady na zvláštním účtu	5
2.2 Nestandardní plnění od společností PLAY NET, a.s.	5
3. Kontrolní zjištění	14
3.1 Transakce na volebním účtu	14
3.2 Rozdíly mezi náklady kampaně v účetnictví a ve zprávě	14
3.3 Výdaje hrazené kandidáty	17
3.4 Náklady na výrobu prostředků kampaně – MHD Brno	21
3.5 Dodavatelské služby od Strategic Consulting s.r.o.	22
3.5.1 Reklamní kampaň na velkoplošných obrazovkách	22
3.5.2 Výkaz zisku a ztráty	23
3.5.3 Tiskovina „NA VLASTNÍ OČI“	23
3.5.3.1 Charakter tiskoviny a její označení informací o zadavateli a zpracovateli	24
3.5.3.2 Poskytovatel bezúplatného plnění – značka „NA VLASTNÍ OČI“	25
3.5.3.3 Vyčíslení nákladů na výrobu tiskoviny	27
3.6 Kontrola dárců	32
3.6.1 Dárci – fyzické osoby	32
3.6.2 Dárci – právnické osoby	36
3.7 Konkretizace nejasně označených nákladů kampaně	39
3.8 Plnění poskytnutá dodavatelem PLAY NET a.s.	41
3.9 Rozsah služeb poskytovaných panem M.D.	42
3.10 Předvolební koncert s doprovodným programem	44
3.11 Fotografické služby hrazené před začátkem kampaně	46
4. Shrnutí	47
5. Poučení	52

Použité zkratky a synonyma

Úřad, kontrolní orgán	Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí
Zpráva, ZFK, zpráva o financování kampaně	Zpráva o financování volební kampaně
SPD, hnutí, kontrolovaná osoba	Svoboda a přímá demokracie (SPD)
Volební zákon, zákon o volbách	Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
Zákon o politických stranách, zákon o sdružování	Zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů
Správní řád	Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
Kontrolní řád	Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů

Změna názvu kontrolované osoby

Kontrolovaná osoba změnila v průběhu kontroly svůj název. Od zahájení kontroly do dne 20. 8. 2019 nesla název *Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura*, od 21. 8. 2019 používá název *Svoboda a přímá demokracie (SPD)*. V protokolu o kontrole se mohou vyskytnout obě varianty názvu, nejčastěji se ale na politické hnutí poukazuje jako na „kontrolovanou osobu“ nebo se používá zkratka „SPD“.

1. Průběh kontroly

Kontrola byla zahájena dne 27. 2. 2019 doručením oznámení o zahájení kontroly, č.j. UDH-577/2019 do datové schránky kontrolované osoby – politického hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD). První kontrolní den byl v oznámení stanoven na 1. 4. 2019. Dne 8. 3. 2019 kontrolovaná osoba požádala, aby se kontrola neuskutečnila v sídle hnutí, ale v prostorách jeho poslaneckého klubu, což kontrolní orgán akceptoval.

Dne 20. 3. 2019 byla kontrolnímu orgánu doručena plná moc, jíž předseda SPD T.O. zmocnil advokáta P.P., [REDAKCE] aby politické hnutí ve věcech kontroly zastupoval.

Prvního kontrolního dne se za kontrolovanou osobu zúčastnily kromě právního zástupce dr. P. další dvě osoby, a to tajemnice hnutí [REDAKCE] a účetní [REDAKCE]. Z kontrolního dne byl pořízen úřední záznam č.j. UDH-1035/2019, který kontrolovaná osoba podpisem autentizovala. Další kontrolní den byl po vzájemné domluvě stanoven na 25. 4. 2019. Dne 10. 4. 2019 kontrolní orgán telefonicky kontaktoval právní zástupce SPD a požádal o náhradní termín z důvodu pracovní zaneprázdněnosti. V průběhu dalších dvou telefonických hovorů, o nichž byly sepsány úřední záznamy č.j. UDH-1343/2019 a č.j. UDH-1344/2019, byl z důvodu konání voleb do Evropského parlamentu a s tím spojených pracovních povinností kontrolního orgánu i kontrolované osoby dohodnut termín dalšího kontrolního dne na 20. 5. 2019.

Na druhém kontrolním dnu mj. předal kontrolní orgán kontrolované osobě dokument Další požadavky kontrolního orgánu, č.j. 1687/2019, v nichž na základě výsledků prvního kontrolního dne specifikoval rozsah a podobu požadovaných materiálů. Kontrolního dne se již neúčastnila účetní [REDAKCE]. Ostatní dva pověřené zástupci hnutí byli přítomni. Průběh kontrolního dne je zaznamenán v úředním záznamu č.j. UDH-1688/2019, záznam kontrolovaná osoba autentizovala. Bylo dohodnuto, že další kontrolní dny se u SPD již nebudou konat, ale vzájemná komunikace bude nadále probíhat korespondenčně, elektronicky.

Dne 31. 5. 2019, tedy v dohodnutém termínu, zaslala kontrolovaná osoba úřadu materiály, jimiž se vypořádala s jeho požadavky z druhého kontrolního dne. Úřad dospěl k závěru, že stále nebyly dostatečně doloženy všechny kontrolované skutečnosti, a 28. 6. 2019 zaslal SPD Výzvu k doplnění a vysvětlení podkladů, č.j. UDH-2066/2019. Pro jejich předložení stanovil termín 15. 7. 2019. Dne 1. 7. 2019 požádal právní zástupce SPD o prodloužení termínu z důvodu čerpání dovolené. Lhůta byla následně posunuta postupně do 17., 19. a 22. 7. 2019. Dokumenty byly nakonec úřadu doručeny 24. 7. 2019.

Dne 20. 8. 2019 byla kontrolované osobě doručena výzva k doplnění dalších skutečností u jednoho z předmětů kontroly (kapitola 3.5). Kontrolovaná osoba reagovala téhož dne, ovšem způsobem, který věc neobjasnil, ale naopak vyvolal další otázky, obratem tedy byla 20. 8. kontrolovaná osoba vyzvána k vysvětlení předmětných skutečností. Reagovala dne 26. 8. 2019 stručným vysvětlením a doplněním účetního dokladu. Rovněž toto podání zaslané SPD zkoumané nejasnosti nejenže nevysvětlilo, ale jejich rozsah dále rozšířilo. Úřad stejného dne reagoval novou výzvou k vysvětlení, kterého se mu dostalo o dva dny později v podobě, která kontrolní orgán vedla 29. 8. 2019 k rozhodnutí vyzvat k součinnosti dva vybrané dodavatele služeb SPD jako tak zvané povinné osoby podle zákona

o kontrole. Povinné osoby zaslaly svá vyjádření 9., respektive 10. 9. 2019. Posouzení těchto vyjádření bylo posledním kontrolním úkonem úřadu.

2. Skutečnosti bez kontrolních zjištění vztahující se k vykonané kontrole

2.1 Neoznačené hotovostní vklady na zvláštním účtu

Předmět kontroly

V rámci kontroly byl prověřen podnět, který úřad obdržel v roce 2017, zaevidovaný pod č.j. UDH-1065/2017. Podnět poukazoval na skutečnost, že na bankovním účtu SPD vedeném u Fio banky, a.s., číslo účtu 2900839572/2010, který je veden jako zvláštní účet dle § 17a odst. 2 písm. a) zákona o sdružování (dále jen „zvláštní účet“), byly přijímány vklady v hotovosti. Vklady byly vloženy v hotovosti na výše uvedený účet dne 25. 10. 2017, 23. 10. 2017, 19. 10. 2017 a 17. 10. 2017 vždy po 20.000 Kč. U vkladů v hotovosti dne 25. 10. 2017 a dne 19. 10. 2017 byl uveden účel – „dar.“ U vkladů v hotovosti dne 23. 10. 2017 a dne 17. 10. 2017 nebyl uveden žádný účel. U těchto příjmů (mimo příjem ze dne 23. 10. 2017) bylo na zvláštním účtu uvedeno, že byly vráceny na účet ČNB jako dary přijaté v rozporu se zákonem. Do konce roku 2017 ale nebylo na zvláštním účtu zaznamenáno vrácení těchto částek ČNB. Proto byla SPD vyzvána k doložení tvrzení, že částky byly vráceny ČNB.

Zjištěný stav věci

SPD dne 31. 5. 2019 e-mailem č.j. UDH- 01888/2019 uvedla a doložila doklady, že dary byly v celkové částce 80.000 Kč vráceny dne 22. 1. 2018 na příjmový účet státního rozpočtu číslo účtu 772-5921001/0710. SPD uvádí, že se jedná o převod darů na volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017 od neidentifikovatelného dárce – vklady v hotovosti 4 x 20.000 Kč.

Nedošlo tedy k porušení § 18 odst. 3 zákona o sdružování, neboť dary od neidentifikovaných dárců byly vráceny do státního rozpočtu nejpozději do 1. dubna roku následujícího po roce, ve kterém je SPD získala.

2.2 Nestandardní plnění od společností PLAY NET, a.s.

Předmět kontroly

Kontrolní orgán se zabýval službami poskytnutými v předmětné kampani společností PLAY NET, a.s., IČO 28541990. Důvody, proč se pozornost úřadu na tyto služby zaměřila, jsou rozebrány v kapitole 3.8, kde jsou uvedena také kontrolní zjištění se zjištěnými pochybeními. Kromě skutečností uvedených v bodě 3.8 však vyvolala pozornost kontrolního orgánu též výše fakturovaných služeb, která významně převyšuje částky hrazené za obdobné služby jinými kandidujícími stranami, a charakter plnění, která SPD v rámci kontroly předložila.

Jak je uvedeno níže v bodě 3.8, dva dny před koncem 90denní lhůty, v níž bylo po volbách možné nakládat s prostředky na volebním účtu, respektive platit jimi náklady kampaně, kontrolovaná osoba uhradila společnosti PLAY NET, a.s., IČO 28541990, celkem 7.381.000 Kč za mediální

zastoupení a poradenství PR (4.477.000 Kč) a za analytickou činnost při volební kampani (2.904.000 Kč). V kontextu do té doby uhrazených nákladů kampaně se jednalo o značnou sumu, neboť dosavadní úhrady z volebního účtu ve výši 22.427,678 Kč se tím navýšily o 32,9 % a i po tomto navýšení a se započtením nepeněžních nákladů kampaně představovaly úhrady společnosti PLAY NET, a.s., více než pětinu, konkrétně 22,3 % nákladů kampaně.

Úřad si od SPD vyžádal příslušné smlouvy o dílo. Kontrolovaná osoba předložila *Smlouvu o mediálním zastoupení, poradenství v oblasti PR a zajištění mediálního prostoru* ze dne 3. 7. 2017 (faktura přijatá 482/17, částka 4.477.000 Kč) a *Smlouvu o zajištění průběžných výsledků volebních preferencí, interpretace a analýzy volebního potenciálu, rozboru a interpretací voličských nálad a voličského elektorátu včetně vývojových trendů* ze dne 11. 7. 2017 (faktura přijatá číslo 481/17, částka 2.904.000 Kč). Dále si úřad vyžádal přehled poskytnutých plnění i samotná dodaná plnění, která přinejmenším podle druhé z uvedených smluv měla být dodávána písemně. Kontrolovaná osoba předložila pět průzkumů volebního potenciálu (za měsíce červen až říjen 2017) a monitoring médií za 140 dní, z nichž však pouze 81 dní spadalo do období volební kampaně.

Platná legislativa neopravňuje Úřad k tomu, aby při přezkumu deklarovaných nákladů na volební kampaň započítával cenu obvyklou v případech, kdy by skutečně uhrazená částka byla vyšší. Volební zákon v § 16c odst. 3 stanoví, že pouze „bylo-li plnění, které je součástí volební kampaně, poskytnuto bezplatně nebo za cenu nižší než obvyklou, započítá se do této částky jeho obvyklá cena podle zákona upravujícího oceňování majetku státu.“

Přesto, s ohledem na obecnou úlohu úřadu stanovenou § 19f písm. a) zákona o politických stranách¹, s poukazem na § 16a odst. 3 volebního zákona, podle něž lze peněžní prostředky uložené na volebním účtu užít pouze na financování volební kampaně, považuje kontrolní orgán za potřebné poukázat na to, že plnění poskytnutá společností PLAY NET, a.s., IČO 28541990, nejsou v porovnání se službami konzumovanými jinými kandidujícími stranami zcela standardní.

Zjištěný stav věci

Jako plnění poskytnuté na základě první z těchto smluv předložila SPD přehled monitoringu médií za dobu (s přestávkami) od června do prosince 2017. Toto časové rozmezí je důvodem, proč se protokol v kapitole 3.8 k plnění od společnosti PLAY NET a.s. vrací a formuluje závěr o porušení volebního zákona. Na tomto místě nicméně považuje kontrolní orgán za vhodné poukázat na nestandardní kvalitu plnění, která vyvolává otázky, zda lze skutečně v celém rozsahu dodané služby spatřovat souvislost s volební kampaní. Pokud částka, kterou SPD na základě faktury přijaté 482/17 uhradila, zahrnuje služby, které v rámci kontroly doložila, pak je tuto cenu namíste považovat za nadstandardně vysokou (argumentace a výpočet k tomuto viz kapitola 3.8). Dalo by se proto předpokládat, že služby budou poskytnuty přinejmenším s obvyklým standardem kvality. Ponecháme-li stranou, že smlouva o dílo sice obsahuje předmět plnění „průběžný monitoring médií včetně odborného analytického rozboru a analýz“, ale SPD žádné analýzy a rozborů související s monitoringem médií nepředložila, zaujala kontrolní orgán skutečnost, že dodaný monitoring zahrnuje vysoké desítky článků, které s kontrolovanou osobou a průběhem volební kampaně v ČR nesouvisely. Je pochopitelné, že byla-li klíčovým heslem v monitoringu zkratka SPD, používaný software nabídl i řadu článků o Sociálně demokratické straně Německa (SPD - Sozialdemokratische Partei Deutschlands), tím spíše, že se v září 2017 konaly parlamentní volby také u našeho západního souseda. Kvalitní monitoring by však takové články odfiltroval, přinejmenším alespoň ty, u nichž

¹ § 19f písm. a): „(Úřad) vykonává dohled nad hospodařením stran a hnutí a politických institutů podle tohoto zákona.“

nelze ani vzdáleně tušit přesah do české kampaně (tzn. netýkají se například otázky migrace). O tom, že záměrem dodavatele a zájmem objednatele pravděpodobně nebylo poskytnout, respektive disponovat mediálními výstupy z německé scény využitelnými v české kampani, svědčí, že klíčovým heslem monitoringu naopak zjevně nebyla AfD, tedy strana, která je z hlediska příslušnosti ke stranické rodině souputnicí české SPD. Německou SPD lze naopak považovat (například i na základě mediálních prohlášení představitelů kontrolované osoby) za subjekt, který je pro českou SPD z relevantních německých stran ideově nejvzdálenější. Poznatek, že monitoring byl zpracován ledabyle a jeho využitelnost je v některých ohledech pochybná, ještě silněji podtrhuje fakt, že zahrnoval i texty z politiky zcela vzdálených oborových oblastí – jen proto, že se v nich vyskytla zkratka SPD. Například článek „Právo požární ochrany, 7. část – Povinnosti právnických a podnikajících osob dle zákona požární ochraně - 4. část“, uveřejněný v časopise *Bezpečnost a hygiena práce* č. 7-8/2017² obsahuje schéma s názvem *Mapa procesu výkonu SPD – zjišťování příčin vzniku požárů*. Zkratka SPD zde odkazuje na Státní požární dozor. Nepochybně zcela mimo sféru veřejné moci je pak (v monitoringu vícekrát uváděný) článek „Paměťové moduly Adata DDR4 kompatibilní s Asus Aura Sync“ ze serveru chip.cz z 13. 7. 2017³, v němž se dozvíme, že „moduly SPECTRIX D40 také podporují SPD, neboli Serial Presence Detect – funkci, která na nových základních deskách Intel X299 s kompatibilními procesory automaticky nastaví frekvenci na 2666 MHz, stejně jako špičková řada Core i9.“

Pokud jde o druhou část doložených plnění od společnosti PLAY NET a.s., je třeba konstatovat, že ač podle smlouvy o dílo ze dne 11. 7. 2017 měl dodavatel pro hnutí SPD „vytvářet analytickou činnost“, předložená plnění jsou shodná s veřejně publikovanými výsledky průzkumů veřejného mínění společnosti SANEP s.r.o., IČO 28489667. Jak je patrné z příkladů uvedených níže, dodané dílo se po stránce obsahové i grafické zcela shoduje s veřejnými prezentacemi společnosti SANEP s.r.o., respektive jediný rozdíl spočívá v tom, že logo společnosti SANEP s.r.o., je nahrazeno logem společnosti PLAY NET, a.s. a že z tabulky Metodologie je odstraněn řádek „Realizátor: SANEP s.r.o.“. Popsaná shoda je patrná u všech předložených průzkumů, které kontrolované osobě dodala společnost PLAY NET, a.s., a které byly kontrolnímu orgánu předloženy.

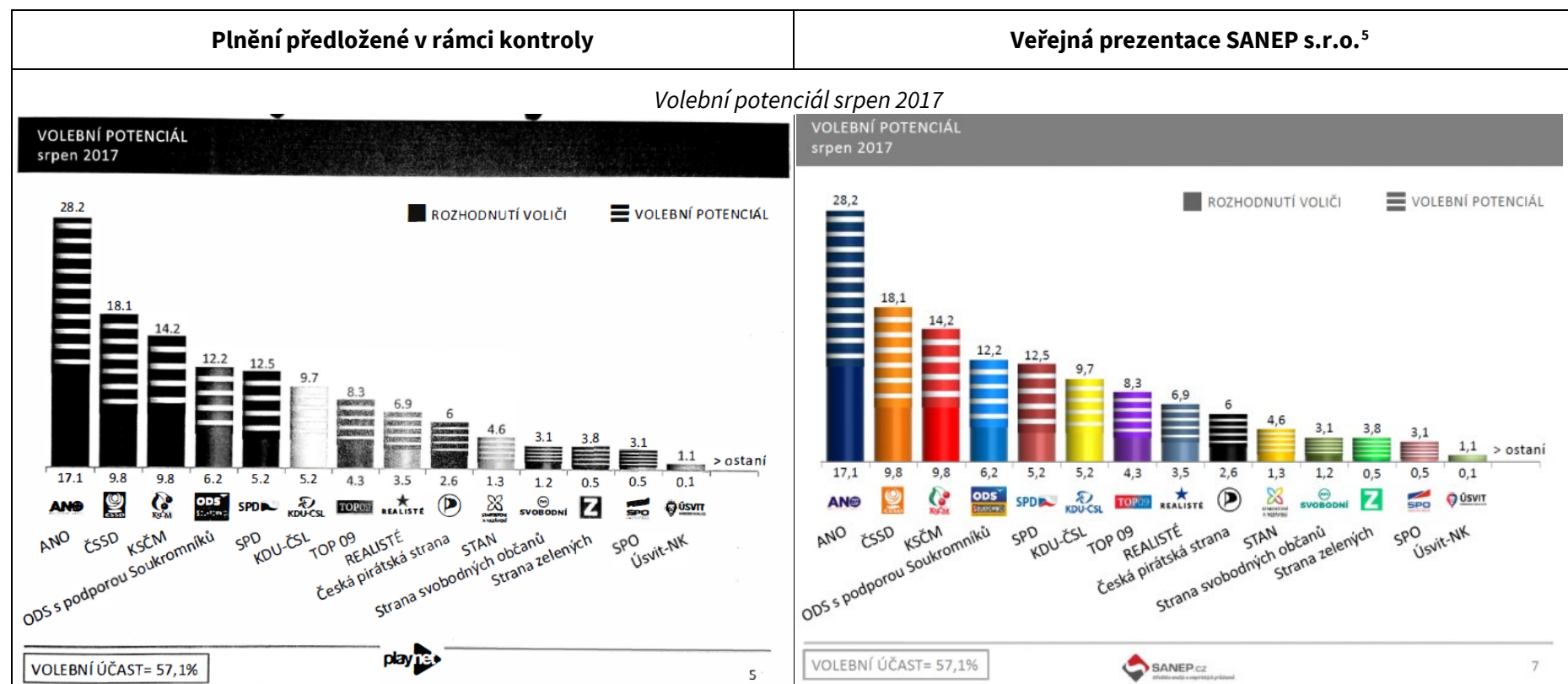
Obě společnosti, tedy PLAY NET, a.s. a SANEP s.r.o., sídlí na stejné adrese (Cimburkova 258/21, Praha) a jsou personálně propojené osobami společníků či jednatelů, respektive a členů orgánů. Ti se sice v čase několikrát změnili a společníky v obou firmách byly i právnické osoby (PLAY NET, a.s. byl dokonce v letech 2009–2013 výhradním vlastníkem SANEP s.r.o.), ve vlastnické struktuře či orgánech zúčastněných společností však vždy figurovali [redacted] nar. [redacted] či [redacted] nar. [redacted]. Média opakovaně referovala o propojení těchto společností a o vazbách osob s nimi spojených mimo jiné na server Parlamentní listy (parlamentnilisty.cz).⁴

² Dostál, Filip. 2017. „Právo požární ochrany, 7. část – Povinnosti právnických a podnikajících osob dle zákona požární ochraně - 4. část“. *Bezpečnost a hygiena práce*, roč. 67, č. 7-8/2017, s. 47. Dostupné po registraci na <https://www.praceamzda.cz/clanky/pravo-pozarni-ochrany-7-cast-povinnosti-pravnickych-podnikajících-osob-dle-zakona-pozarni>

³ Loucký, Milan. 2017. „Paměťové moduly Adata DDR4 kompatibilní s Asus Aura Sync.“ *Chip.cz*, 13.07.2017. Dostupné na <https://www.chip.cz/novinky/pametove-moduly-adata-ddr4-kompatibilni-s-asus-aura-sync/>.

⁴ Viz například Novinky.cz. 2018. „Okamurovo SPD zaplatilo 7,4 miliónu majiteli agentury vydávající volební průzkumy“, publikováno 31. 1. 2018, dostupné na <https://www.novinky.cz/domaci/462127-okamurovo-spd-zaplatilo-7-4-milionu-majiteli-agentury-vydavajici-volebni-pruzkumy.html> či Shabu, Martin. 2018. „SPD poslala 7,4 milionu majiteli agentury SANEP tlačící Okamuru.“ *Česká pozice* 6. 2. 2018, dostupné na http://ceskapozice.lidovky.cz/spd-poslala-7-4-milionu-majiteli-agentury-sanep-tlacici-okamuru-p7f-/tema.aspx?c=A180202_160725_pozice-tema_lube

Tabulka 1: Porovnání produktu společnosti PLAY NET, a.s. a veřejných prezentací společnosti SANEP, s.r.o.

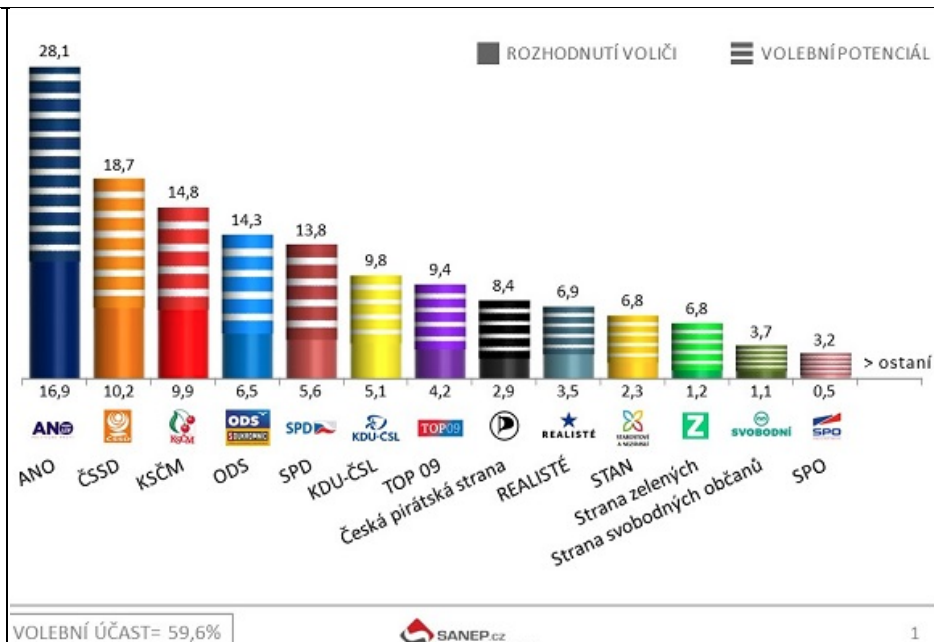
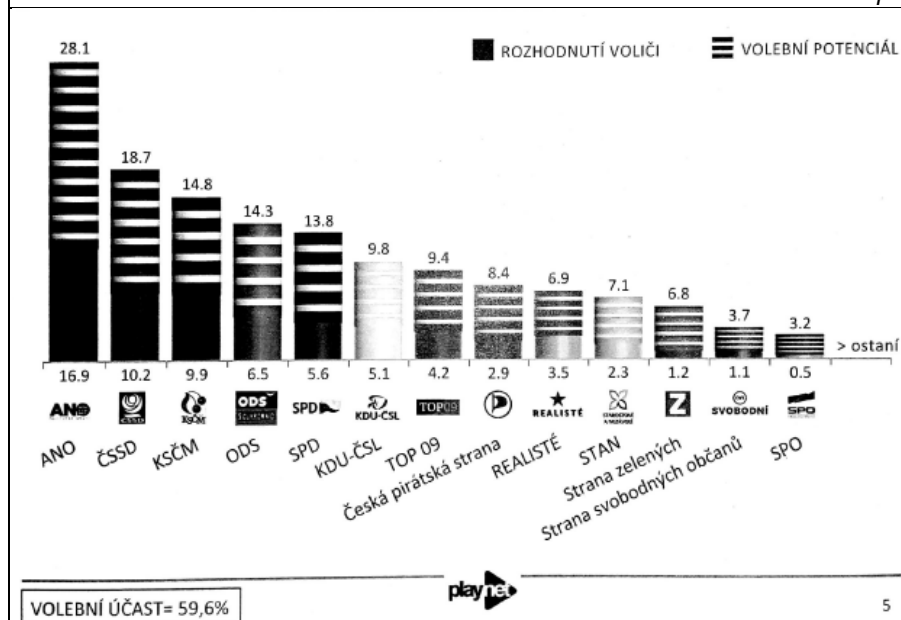


⁵ Zdroj: https://www.pokerarena.cz/rubriky/aktuality/aktualni-predvolebni-pruzkumy-volby-2017_12902.html a https://www.denik.cz/z_domova/predvolebni-potencial-zatim-vede-ano-realiste-maji-sanci-20170830.html

Plnění předložené v rámci kontroly

Veřejná prezentace SANEP s.r.o.⁵

Volební potenciál září 2017



Plnění předložené v rámci kontroly

Volební potenciál září 2017

METODOLOGIE

TÉMA PRŮZKUMU:	Volební potenciál (září 2017)
VÝBĚR RESPONDENTŮ:	kvótní výběr
TYP OTÁZEK:	multiplechoice
REPREZENTATIVITA:	ve věku 18+let Reprezentativní vzorek odpovídá sociodemografickému rozložení obyvatel ČR dle údajů Českého statistického úřadu.
VELIKOST REPREZENTATIVNÍHO VZORKU:	N=1.961 Celkově se průzkumu zúčastnilo v rámci respondentního panelu více jak 220 tisíc registrovaných uživatelů 19.627 dotázaných.
PRŮBĚH PRŮZKUMU:	7.-13.9. 2017
POUŽITÁ METODIKA PRŮZKUMU:	internetový CAWI on/off-line průzkum
POUŽITÉ KVÓTY:	věk, pohlaví, bydliště, vzdělání
STATISTICKÁ ODCHYLKA:	+/- 2,5%
KONTROLA VZORKU:	triangulační datová metodika



2

Veřejná prezentace SANEP s.r.o.⁵

Volební preference duben 2019

METODOLOGIE

TÉMA PRŮZKUMU:	Volební preference (duben 2019)
REALIZÁTOR:	SANEP s.r.o.
VÝBĚR RESPONDENTŮ:	kvótní výběr
TYP OTÁZEK:	multiplechoice
REPREZENTATIVITA:	ve věku 18+let Reprezentativní vzorek odpovídá sociodemografickému rozložení obyvatel ČR dle údajů Českého statistického úřadu.
VELIKOST REPREZENTATIVNÍHO VZORKU:	N=1.658 Celkově se průzkumu společnosti SANEP zúčastnilo v rámci respondentního panelu více jak 220 tisíc registrovaných uživatelů 17.015 dotázaných.
PRŮBĚH PRŮZKUMU:	11. – 17.4. 2019
POUŽITÁ METODIKA PRŮZKUMU:	internetový CAWI on/off-line průzkum
POUŽITÉ KVÓTY:	věk, pohlaví, bydliště, vzdělání
STATISTICKÁ ODCHYLKA:	+/- 2,5%
KONTROLA VZORKU:	triangulační datová metodika



2

Plnění předložené v rámci kontroly

METODOLOGIE

POHLAVÍ		VĚK		VELIKOST MÍSTA BYDLIŠTĚ	
MUŽI	48,9%	18-29	20,3%	Praha	12,1%
ŽENY	51,1%	30-44	28,4%	Středočeský	12,3%
CELKEM	100%	45-59	23,2%	Ústecký	7,3%
PŘÍJEM		60+	28,1%	Plzeňský	5,2%
		CELKEM	100%	Královéhradecký	5,1%
0-20 tis.Kč	62,4%			Vysočina	4,7%
				Moravskoslezský	11,9%
20-50 tis.Kč	35,1%	VZDĚLÁNÍ		Jihomoravský	11,7%
				Liberecký	4,3%
50 tis.Kč a více	2,5%	základní + SŠ bez maturity	54,6%	Karlovarský	2,8%
		SŠ s maturitou	31,1%	Jihočeský	5,8%
		VŠ	14,3%	Pardubický	4,9%
CELKEM	100%	CELKEM	100%	Olomoucký	6,3%
				Zlínský	5,6%
				ČR celkem	100%

4

Veřejná prezentace SANEP s.r.o.⁵

METODOLOGIE

POHLAVÍ		VĚK		VELIKOST MÍSTA BYDLIŠTĚ	
MUŽI	48,9%	18-29	20,3%	Praha	12,1%
ŽENY	51,1%	30-44	28,4%	Středočeský	12,3%
CELKEM	100%	45-59	23,2%	Ústecký	7,3%
PŘÍJEM		60+	28,1%	Plzeňský	5,2%
		CELKEM	100%	Královéhradecký	5,1%
0-20 tis.Kč	62,4%			Vysočina	4,7%
				Moravskoslezský	11,9%
20-50 tis.Kč	35,1%	VZDĚLÁNÍ		Jihomoravský	11,7%
				Liberecký	4,3%
50 tis.Kč a více	2,5%	základní + SŠ bez maturity	54,6%	Karlovarský	2,8%
		SŠ s maturitou	31,1%	Jihočeský	5,8%
		VŠ	14,3%	Pardubický	4,9%
CELKEM	100%	CELKEM	100%	Olomoucký	6,3%
				Zlínský	5,6%
				ČR celkem	100%

3

Úvahy médií o personálních propojeních jsou z pohledu kontrolního orgánu irelevantní, neboť mu nepřísluší je zkoumat. V souvislosti s kontrolou úřad pouze zaznamenal, že společnost PLAY NET, a.s. neměla ještě 20. září 2017 na svých internetových stránkách zmínku o tom, že by se zabývala průzkumy veřejného mínění⁶ a že Český statistický úřad evidoval v Registru ekonomických subjektů u této společnosti v roce 2017 činnost dle CZ-NACE „6820 - Pronájem a správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí“⁷.

Stejně jako u ceny monitoringu médií považuje úřad v souvislosti se svojí dohledovou činností za potřebné se i v tomto případě pozastavit nad fakturovanými cenami služeb dodaných v rozsahu a podobě, které mu byly předloženy. Za účelem posouzení deklarované výše nákladů na průzkumy voličského potenciálu přizval úřad v souladu s § 6 kontrolního řádu pověřením č.j. UDH-2718/2019 ze dne 4. 9. 2019 ke kontrole T.L. jakožto experta na sociologická šetření a ředitele společnosti Lebeda Consulting, s.r.o., IČO 29235901, která se sociologickými šetřeními zabývá. T.L. jako přizvaná osoba ve vyjádření ze dne 13. 9. 2019, č.j. UDH-2806/2019 sdělil kontrolnímu orgánu následující: „Průzkumy volebního potenciálu, které mají být předmětem plnění posuzované smlouvy, jsou identické s průzkumy, které veřejně a zdarma poskytuje agentura Sanep. Je proto zarážející, že je za ně politická strana ochotna platit poměrně vysoké částky. Navíc, analytická práce s daty je minimální. Jedná se v podstatě o dotaz na volební preference a míru rozhodnutí voličů tříděné podle několika identifikačních proměnných, nebo tříděné navzájem. Strana SPD Tomia Okamury dostala za své peníze službu, která jen o málo překračuje standard poskytovaný zdarma a která vychází z dat, která agentura Sanep sbírá i pro jiné účely. Pokud by takováto služba měla být zadána komerčně, pak cena jednoho dotazu ve výzkumném dotazníku obdobného rozsahu může představovat částku cca od 10 do 15 tisíc Kč. Uvážíme-li, že ke zkonstruování volebního potenciálu je zapotřebí čtyř (maximálně pěti) dotazů, pak by se celková cena za jeden takový výzkum měla pohybovat mezi 40 až 75 tisíci Kč. Identifikace bývají obvykle poskytnuty zdarma. I kdyby strana měla platit jistou částku za identifikace a jednoduché třídění druhého stupně, což je velmi neobvyklé, pak by celková cena plnění tohoto rozsahu rozhodně neměla překročit 100 tisíc Kč.“

⁶ Internetový archiv web.archive.org obsahuje v období od počátku roku 2016 do konce roku 2018 deset záznamů stránek playnet.cz. Prvním záznam z roku 2016 pochází z 3. února a firma podle něj na webu nabízela položky Zpravodajství, Zdravotnictví, Zábava, Reklama, Spolupráce. Stejný rozsah služeb společnost na webu inzerovala ještě 20. září 2017, tedy v době, kdy společnost průzkumy veřejného mínění SPD dodávala. Teprve na následujícím záznamu z 3. února 2018 společnost nabízí pozměněné služby, když menu stránek obsahuje položky Media relations, Krizová komunikace, Mediální trénink, Design a grafika a Public affairs.

⁷ Kontrolní orgán se v rámci kontroly obrátil na Český statistický úřad se žádostí o vysvětlení údajů v RES. ČSÚ k věci sdělil následující: „činnosti jednotlivých ekonomických subjektů se zařídují do klasifikace CZ-NACE pro účely vedení statistického registru ekonomických subjektů (RES), a to na základě dostupných administrativních informací – např. z textu zapsaného předmětu činnosti, předmětu podnikání, účelu subjektu nebo doplňkové činnosti v usnesení o zápisu do veřejných rejstříků, podle evidovaných živností nebo oborů živnosti volné, z popisu činnosti subjektů vedených v jiných evidencích (např. národní registr poskytovatelů zdravotních služeb, evidence svazků obcí, registr poskytovatelů sociálních služeb apod.), ze zřizovacích listin, příp. se dovozují z typu ekonomického subjektu (např. advokát, notář, daňový poradce). Není-li toto zařídění možné, je v RES veden kód 00 – nedefinováno. Zařídění subjektu podle CZ-NACE se následně zpřesňuje nebo rozšiřuje na základě dalších informací získaných zejména ze statistických šetření. Má-li ekonomický subjekt vůči zařídění do klasifikace oprávněné námitky, může být na základě jeho sdělení zařídění upraveno. RES slouží potřebám státní statistické služby a zápis do registru má pouze evidenční význam. Subjektu IČO 28531990 - PLAY NET a.s. byl v RES zapsán kód 6820 - "Pronájem a správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí" s účinností od 19.2.2009 na základě zapsaného předmětu činnosti v obchodním rejstříku (OR). Dne 18.9.2009 byl v OR nahrazen text pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor živností volnou - "výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona". Jedním z oborů živností volné je také Realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, která je také zaříděna do kódu CZ_NACE 6820. V letech 2017 a 2018 byl jedinou činností u subjektu PLAY NET a.s. zapsanou v RES kód CZ_NACE 6820 - "Pronájem a správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí".

Kontrolní orgán si je vědom toho, že předložené smlouvy o dílo byly uzavřeny na širší předmět plnění, než jsou předložené průzkumy volebního potenciálu a monitoring médií. Avšak vzhledem k tomu, že ani přes výzvu kontrolního orgánu SPD nepředložila ani jinak nespecifikovala žádná další dodaná plnění, předpokládá kontrolní orgán, že žádné další služby nebyly na základě těchto smluv v podstatném rozsahu dodány. Pokud by totiž rozsah dodaných služeb byl významně vyšší, než bylo v rámci kontroly doloženo, znamenalo by to, že kontrolovaná osoba neposkytla při kontrole potřebnou součinnost, čímž by se vystavovala nebezpečí postihu. Aby kontrolní orgán tuto svoji interpretaci ověřil, vyzval dne 29. 8. 2019 výzvou č.j. UDH-2671/2019 společnost PLAY NET a.s. k součinnosti jakožto povinnou osobu ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu. Společnost měla předložit (1.) veškeré faktury vystavené kontrolované osobě v roce 2017; (2.) veškeré smlouvy, objednávky, dodací listy a další případná ujednání k těmto fakturám; (3.) položkovou kalkulaci celkových fakturovaných částek; (4.) doklady o zaplacení vystavených faktur – bankovní výpisy včetně čitelného bankovního účtu, na který byla přijata úhrada a čitelného bankovního účtu plátce; (5.) obrazovou či jinou vhodnou dokumentaci ke všem fakturovaným službám a v případě, že nebylo možné dokumentaci doložit, úplný slovní výčet poskytnutých služeb; (6.) sdělení, v jakém časovém období (vymezeném konkrétními daty) byly v roce 2017 služby poskytovány a pokud některé z nich byly poskytovány po skončení volební kampaně, vysvětlení, jak s volební kampaní souvisely; (7.) faktury subdodavatelů nebo prohlášení o tom, že společnost PLAY NET a.s. je původním zhotovitelem (tvůrcem) všech poskytnutých služeb. Společnost na základě této výzvy zaslala úřadu podáním ze dne 9. 9. 2019, č.j. UDH-2765/2019, zcela shodné materiály, které úřadu předložila SPD v rámci kontroly, a nedoložila, ani slovně nevyčetla, žádné další poskytnuté služby.⁸

Úřad závěrem této části konstatuje, že jeho úlohou není dohlížet na hospodárné vynakládání prostředků politických stran a hnutí, ale pouze dohlížet na transparentnost financování kampaně. Politické strany a politická hnutí nejsou podnikajícími právními osobami a legislativa na jejich představitele neklade požadavek jednat s péčí řádného hospodáře. Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba uhradila faktury způsobem podle volebního zákona, řádně je zaúčtovala a předložila kontrolnímu orgánu na jeho výzvu plnění, které dle jejího tvrzení za fakturami stojí, bylo formálním hlediskům transparentnosti učiněno zadost. Kontrolní orgán proto nikoliv jako na kontrolní zjištění, ale jako na skutečnost vztahující se k vykonané kontrole podle § 12 odst. 1 kontrolního řádu poukazuje na to, že reálná využitelnost podstatné části monitoringu médií v kampani (byť za časový úsek, který do kampaně spadl) je diskutabilní a že průzkumy volebního potenciálu nebyly výhradním dílem zhotoveným pro SPD (naopak byly volně přístupné široké veřejnosti), ač cena za ně uhrazená z volebního účtu byla neobvykle vysoká. V té souvislosti kontrolní orgán poukazuje na to, že pokud by se na politické strany a politická hnutí vztahovala zákonná ustanovení vymezující péči řádného hospodáře⁹ (což se nevztahují), platilo by, že při posuzování toho, zda člen orgánu právnické osoby s péčí řádného hospodáře jednal, by se přihlédlo k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba.

⁸ Na body 6 a 7 výzvy společnost nereagovala a součinnost neposkytla.

⁹ § 52 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění.

3. Kontrolní zjištění

3.1 Transakce na volebním účtu

Předmět kontroly

Vzhledem k tomu, že SPD dne 22. 1. 2018 spáchala přestupek podle § 16h odst. 2 písm. d) volebního zákona, když předčasně převedla prostředky z volebního účtu (za což jí byla v řízení sp. zn. UDH-SPR-PS-1/2018 udělena pokuta ve výši 45.000 Kč), ověřovala kontrola, zda poté již hnutí požadavky zákona pro nakládání a se zůstatkem na volebním účtu plnilo. SPD v kontrolované kampani používala jako volební účet číslo 2701212152/2010, vedený u Fio banky, a.s. Na tento účet také vrátila zpět prostředky, které předtím v rozporu se zákonem předčasně převedla na provozní účet.

Zmíněné řízení pro porušení moratoria pro nakládání s prostředky, v němž byla SPD udělena pokuta, skončilo pravomocně 15. 2. 2018. Lhůta, po kterou bylo podle § 16a odst. 4 volebního zákona zapovězeno nakládat s prostředky na volebním účtu, tj. 180 dní ode dne vyhlášení celkových výsledků voleb, uplynula dne 23. 4. 2018. Lhůta pro převedení peněžních prostředků na volebním účtu na účet politického hnutí podle § 16a odst. 6 písm. a) volebního zákona, tj. 60 dnů od uplynutí doby podle § 16a odst. 4 volebního zákona, uplynula dne 22.06.2018.

Kontrolní zjištění

Na základě požadavku kontrolního orgánu zaslalo hnutí dne 31. 5. 2019 e-mailem č.j. UDH-01888/2019 doklady týkající se volebního účtu. Kontrolou bylo zjištěno, že SPD převedla zůstatek na volebním účtu ve výši 499.486,73 Kč na zvláštní účet dne 1. 3. 2019, tedy 252 dní po uplynutí zákonné lhůty, a že volební účet byl dne 8. 3. 2019 zrušen.

Úřad shledal porušení § 16a odst. 6. písm. a) volebního zákona, když nebyla dodržena nejzazší lhůta pro převedení peněžních prostředků, nevyužitých na volební kampaň, z volebního účtu. Poté, co se SPD v lednu 2018 dopustila přestupku spočívajícího v předčasném převedení peněz z volebního účtu, nyní kontrolní orgán konstatuje také nedodržení nejzazší lhůty pro transfer nevyužitého zůstatku.

3.2 Rozdíly mezi náklady kampaně v účetnictví a ve zprávě

Předmět kontroly

Kontrolní orgán prověřoval, zda skladba volebních nákladů, jak byla uvedena ve zprávě o financování kampaně, souhlasí s předloženým účetnictvím o kampani. Celkové výdaje na volební kampaň činily částky v souhrnné výši 33.162.560 Kč.

Tyto výdaje se skládaly z:

- výdajů hrazených kandidáty ve výši 532.110 Kč, o kterých nebylo účtováno v účetnictví, byly vedeny pouze *evidenčně*

- z bezúplatných plnění poskytnutých kandidujícímu subjektu ve výši 3.353.882 Kč, o kterých také nebylo účtováno v účetnictví, byly vedeny pouze *evidenčně*
- a zbytek tvořily zaúčtované volební výdaje ve výši 29.276.568 Kč.

SPD tedy v předloženém účetnictví vztahujícím se k volební kampani neúčtovala o jiných bezúplatných plněních poskytnutých kandidujícímu subjektu ve výši 3.353.882 Kč a o výdajích hrazených kandidáty ve výši 532.110 Kč. Tyto výdaje byly vedeny pouze evidenčně. Přehledy byly uvedeny v části II. a v části III. zprávy a výdaje byly zahrnuty v části IV. zprávy do celkových výdajů na volební kampaň. Částky ve výši 3.353.882 Kč a 532.110 Kč tedy byly součástí celkových vynaložených výdajů na volební kampaň – viz část IV. zprávy, tj. byly součástí částky 33.162.560 Kč.

SPD zaslala Úřadu volební účetnictví, které Úřad zveřejnil. Jako součást volebního účetnictví byly dodány nákladové účty v celkové výši 29.581.264,90 Kč.

Tabulka 2: Nákladové účty v účetnictví o kampani

Účet	Název účtu	Částka
501.300	režie volby	410.398,80 Kč
518.200	Software	1.689,00 Kč
518.300	náklady na volby volební účet	28.850.253,60 Kč
521.200	mzdové náklady z volebního účtu	44.000,00 Kč
538.100	poplatek na volby do ČNB	266.000,00 Kč
538.200	srážková daň	3.599,00 Kč
543.200	dar volby	5.000,00 Kč
545.100	úrok z prodlení pokuta	304,50 Kč
568.200	bankovní poplatek	20,00 Kč
	Celkem	29.581.264,90 Kč

Kontrolní zjištění

Z porovnání částky 29.276.568 Kč a částky 29.581.264,90 Kč vyplývá, že SPD předložila volební účetnictví, ve kterém je vykázáno více zaúčtovaných volebních nákladů, než kolik bylo uvedeno ve zprávě – v části IV. zprávy, výdaje na volební kampaň.

Ještě před zahájením kontroly SPD nejprve zdůvodnila rozdíl mezi celkovou částkou zaúčtovaných volebních nákladů a částkou volebních nákladů uvedených v celkových výdajích v části IV. zprávy v podání č.j. UDH-71/2018 ze dne 29. 3. 2018 tak, že výdaje hrazené kandidáty nečinily 532.110 Kč, jak SPD uvedla ve zprávě, ale jen 222.413,10 Kč.

Při kontrole bylo zjištěno, že zaúčtované náklady na nákladovém účtu 538.100 - Poplatek na volby do ČNB, v celkové výši 266.000 Kč nebyly zahrnuty do části IV. zprávy, tj. do celkových výdajů na volební kampaň. Částka ve výši 266.000 Kč, tj. poplatek na volby do ČNB tak nebyla součástí celkových vynaložených výdajů na volební kampaň. Tento postup je v souladu s metodickým doporučením Úřadu. Ve zprávě v části IV. by se však v takovém případě měly promítnout zaúčtované volební náklady ve výši 29.315.264,90 Kč (rozdíl částky celkových zaúčtovaných volebních nákladů 29.581.264,90 Kč a částky 266.000 Kč).

Úřad tedy dovedl, že do zprávy o financování kampaně SPD se náklady evidované ve volebním účetnictví SPD promítly pouze ve výši 29.276.568 Kč. K této částce Úřad dospěl tak, že od celkových výdajů na volební kampaň uvedených ve zprávě odečetl poskytnutá bezúplatná plnění (která SPD neproučtovala v účetnictví) a výdaje hrazené kandidáty (rovněž v účetnictví neproučtované):

Tabulka 3: Částky evidované v účetnictví a zahrnuté do zprávy o financování kampaně

Výdaje uvedené ve zprávě o financování kampaně	33.162.560 Kč
Bezúplatná plnění	-3.353.882 Kč
Náklady hrazené kandidáty	-532.110 Kč
Rozdíl	29.276.568 Kč

Rozdíl ve výši 38.696,90 Kč, tj. rozdíl částky 29.315.264,90 Kč a částky ve výši 29.276.568 Kč, nebyl ze strany SPD ani na základě požadavku kontroly písemně zdůvodněn a konkrétně doložen.

Tabulka 4: Vyčíslení rozdílu mezi částkami v účetnictví a ve zprávě o financování kampaně

A Celkové výdaje na volební kampaň dle ZFK		33 162 560,00 Kč
B Výdaje na kampaň dle ve volebního účetnictví		
Účet	Název účtu	
501.300	režie volby	410 398,80 Kč
518.200	software	1 689,00 Kč
518.300	náklady na volby volební účet	28 850 253,60 Kč
521.200	mzdové náklady z volebního účtu	44 000,00 Kč
538.100	poplatek na volby do ČNB	266 000,00 Kč
538.200	srážková daň	3 599,00 Kč
543.200	dar volby	5 000,00 Kč
545.100	úrok z prodlení pokuta	304,50 Kč
568.200	bankovní poplatek	20,00 Kč
Celkem		29 581 264,90 Kč
C Výdaje zahrnuté do účetnictví, ale neuvedené v ZFK		
538.100	poplatek na volby do ČNB	- 266 000,00 Kč
Celkem		- 266 000,00 Kč
D Výdaje nezahrnuté do účetnictví, ale uvedené v ZFK		
Bezúplatná plnění		3 353 882,00 Kč
Výdaje hrazené kandidáty		532 110,00 Kč
Celkem		3 885 992,00 Kč
E Kontrolní výpočet		
A-(B+C+D)		- 38 696,90 Kč
Závěr: Kromě částky 266.000 Kč (příspěvek na volby), která byla zahrnuta do účetnictví, ale v souladu s metodickými pokyny Úřadu nebyla zahrnuta do ZFK, nebyly v ZFK uvedeny ještě další výdaje ve výši 38.696,90 Kč , které byly součástí volebního účetnictví.		

Výzvou Úřadu č.j. UDH-2066/2019 ze dne 28. 6. 2019, bod 2) byla SPD vyzvána, aby vysvětlila a přesně, konkrétními položkami specifikovala rozdíl mezi náklady kampaně vyplývajícími z poskytnutého účetnictví o kampani a zprávou ve výši 38.696,90 Kč.

SPD ve vyjádření ze dne 24. 7. 2019, č.j. UDH-2362/2019, prostřednictvím svého právního zástupce uvedla: „K tomuto bodu sdělujeme, že vzhledem k nekomunikaci osoby odpovědné za vedení účetnictví v rámci voleb v roce 2017 nedokáže klient vysvětlit Vámi požadovaný rozdíl mezi náklady kampaně vyplývající z poskytnutého účetnictví o kampani a zprávou o financování kampaně ve výši 38.696,90 Kč.“

Odpovědnost za účetnictví leží na právnické osobě, tj. na politickém hnutí SPD. Úřad při kontrole zjistil rozdíly mezi volebním účetnictvím a zprávou, a proto vyzval SPD k identifikaci rozdílů mezi volebním účetnictvím a zprávou. Úřad poskytl SPD značný časový prostor. Identifikace rozdílu mezi volebním účetnictvím a zprávou byla poprvé kontrolou požadována již v úředním záznamu č.j. UDH-01035/2019 ze dne 01.04.2019. Poskytnout Úřadu požadované zdůvodnění rozdílu bylo zadání, které SPD i s ohledem na značný časový prostor mohla splnit, avšak nesplnila. Zdůvodnění, že rozdíl nelze specifikovat, neboť účetní, která zpracovala SPD účetnictví volební kampaně 2017, nekomunikuje, není relevantní. Pro SPD byl tento bod splnitelný za účasti jiného účetního nebo auditora, ale vyžadovalo by to to snahu a součinnost, kterou však SPD nevyvinula. Z Úředního záznamu o úkonech provedených při výkonu kontroly ze dne 1. 4. 2019, č.j. UDH-01035/2019 nadto vyplývá, že účetní SPD, paní [REDAKCE] byla na kontrolním dni přítomna jako osoba, která měla za SPD poskytnout Úřadu při kontrole součinnost. Téhož dne byl v průběhu kontroly za přítomnosti paní [REDAKCE] Úřadem formulován zmíněný požadavek na doložení rozdílu mezi volebním účetnictvím a zprávou. Členové kontrolní skupiny nezaznamenali jakýkoliv komunikační problém s paní [REDAKCE]. O údajné nekomunikaci paní [REDAKCE] se od SPD dozvěděli až na následujícím kontrolním dni dne 20. 5. 2019 s tím, že paní [REDAKCE] přestala komunikovat poté, co s ní SPD rozvázala pracovní poměr.

Dle Úřadu tedy ve zprávě chybí výdaje ve výši 38.696,90 Kč a došlo tak k porušení ust. § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona. Na základě kontrolních zjištění se proto zvýší celkové volební výdaje vztahující se k tomuto bodu o částku 38.696,90 Kč.

Z této výše uvedené částky rozdílu ve výši 38.696,90 Kč nicméně Úřad sám, aniž by k tomu poskytla podklady kontrolovaná osoba, tedy SPD, identifikoval částku ve výši 22.186 Kč.

Jedná se o zaúčtované náklady ve volebním účetnictví, uhrazené z volebního účtu a neuvedené ve zprávě v části IV., tj. v celkových nákladech volební kampaně:

- Faktura přijatá č. 104/17 ve výši 1.186 Kč, zaúčtovaná do volebních výdajů na účet 501.300 - Režie volby, byla uhrazena z volebního účtu dne 20.07.2017 ve výši 1.186 Kč.
- Mzdový náklad za srpen, ID 51/17 ve výši 13.000 Kč, zaúčtovaný na účtu 521.200 – Mzdové náklady z volebního účtu, z volebního účtu uhrazeno dne 05.09.2017 v částce 5.000 Kč a z volebního účtu uhrazeno dne 06.09.2019 ve výši 8.000 Kč.
- Mzdový náklad za září, ID 52/17 ve výši 8.000 Kč zaúčtovaný na účtu 521.200 – Mzdové náklady z volebního účtu, z volebního účtu uhrazeno dne 08.10.2019 ve výši 8.000 Kč.

3.3 Výdaje hrazené kandidáty

Předmět kontroly

Přehled kandidátů, kde jsou uvedeny jména, příjmení, rok narození a částka výdajů jednotlivých kandidátů, je uveden v části III. zprávy. Dále jsou výdaje hrazené kandidáty uvedeny ve zprávě v části IV., tj. jsou zahrnuty do celkových volebních výdajů.

SPD uvedla ve zprávě výdaje hrazené kandidáty ve výši 532.110 Kč. Avšak dříve, při komunikaci předcházející kontrole, v podání ze dne 29. 3. 2018, č.j. UDH-71/2018 SPD uvedla, že kandidáti hradili výdaje v celkové výši 222.413 Kč. Vzhledem k této nesrovnalosti si kontrolní orgán dne 20. 5. 2019 vyžádal předložení příslušných prvotních dokladů k výdajům kandidátů.

SPD prvotní doklady nepředložila, ale e-mailovou zprávou ze dne 31. 5. 2019, č.j. UDH- 01888/2019, zaslala skeny čestných prohlášení kandidátů o uhrazení nákladů volební kampaně. Součet částek na těchto čestných prohlášeních však nečinil ani 532.110 Kč, ani 222.413 Kč, ale 377.946 Kč.

Kontrolní zjištění

Předložená čestná prohlášení se od údajů uvedených ve zprávě o financování kampaně lišily v následujících údajích.

- 1) Nově uvedení kandidáti, do zprávy nezahrnutí
 - a) J.M., nar. [REDACTED] částka 3.000 Kč za nákup PHM a propagačních předmětů
 - b) J.N., nar. [REDACTED] částka 5.000 Kč za nákup PHM a reklamu na facebooku
 - c) I.K., nar. [REDACTED] částka 750 Kč za nákup PHM
- 2) Kandidáti uvedení ve zprávě, kteří ale nepředložili čestná prohlášení
 - a) D.A., nar. [REDACTED] 6.000 Kč za nákup PHM
 - b) P.B., nar. [REDACTED] 1.000 Kč za nákup PHM
 - c) P.B., nar. [REDACTED] 2.150 Kč za zábory místa Tábor a za PHM
 - d) J.Č., nar. [REDACTED] 6.000 Kč za pronájem sálu Strakonice
 - e) S.K., nar. [REDACTED] 9.840 Kč za tisk plakátů a letáků
 - f) R.K., nar. [REDACTED] 2.900 Kč za nákup PHM
 - g) B.M., nar. [REDACTED] 2.500 Kč za nákup PHM
 - h) J.N., nar. [REDACTED] 1.000 Kč za nákup PHM
 - i) S.P., nar. [REDACTED] 48.000 Kč za roznos letáků a plachty
 - j) M.R., nar. [REDACTED] 19.600 Kč za placenou reklamu a PHM
 - k) P.S., nar. [REDACTED] 4.390 Kč za nákup reklamních předmětů
 - l) I.Š., nar. [REDACTED] 60 Kč za zábory místa Prachatice
- 3) Kandidáti uvedení ve zprávě pod jiným příjmením než v čestném prohlášení
 - a) M.H., nar. [REDACTED] uvedena ve zprávě v částce 3.000 Kč, ale čestné prohlášení bylo podané - M.H., nar. [REDACTED] 2.900 Kč.
 - b) S.S. nar. [REDACTED] uvedena ve zprávě, ale čestné prohlášení bylo podané - S.S., nar. [REDACTED]
 - c) P.K., nar. [REDACTED] uveden ve zprávě, ale čestné prohlášení bylo podané - P.K., nar. [REDACTED]
 - d) P.Š., nar. [REDACTED] uveden ve zprávě, ale čestné prohlášení bylo podané - P.Š., nar. [REDACTED]
 - e) N.Š., nar. [REDACTED] ale čestné prohlášení podáno - N.Š. nar. [REDACTED]
- 4) Kandidáti uvedení ve zprávě s jiným datem narození než v čestném prohlášení
 - a) V.K., nar. [REDACTED] uveden ve zprávě, ale v čestném prohlášení je uveden V. K., s datem narození [REDACTED]

- b) J.H., nar. [REDACTED] uveden ve zprávě, ale v čestném prohlášení je uveden J.H. s jiným rokem narození, a to [REDACTED]
 - c) J.B. nar. [REDACTED] uvedena ve zprávě, ale v čestném prohlášení nejsou uvedeny údaje o dni, měsíci a roku narození.
- 5) Kandidáti, u kterých bylo uvedeno jiné plnění ve zprávě a jiné plnění v čestném prohlášení
- a) [REDACTED] V.Č., nar. [REDACTED] ve zprávě je uvedený nákup PHM a v čestném prohlášení je nově uvedeno, že hradil i nákup propagačních předmětů.
 - b) J.H., nar. [REDACTED] uveden ve zprávě, uveden ve zprávě, ale v čestném prohlášení je uveden J.H. s jiným rokem narození, a to [REDACTED] Ve zprávě je uvedeno, že hradil výlepové plochy, ale v čestném prohlášení je nově uvedeno, že hradil i nákup PHM a potřeby pro umístění plakátů.
 - c) M.H., nar. [REDACTED] uvedena ve zprávě, ale čestné prohlášení bylo podané - M.H., nar. [REDACTED] V čestném prohlášení je oproti zprávě nově uvedeno, že hradila i PHM.
 - d) [REDACTED] J.H. nar. [REDACTED] V čestném prohlášení je oproti zprávě nově uvedeno, že hradil i propagační předměty a reklamy na FCB.
 - e) K.Ch., nar. [REDACTED] V čestném prohlášení je oproti zprávě navíc uvedeno, že hradil i nákup propagačních předmětů.
 - f) V.K., nar. [REDACTED] uveden ve zprávě, ale v čestném prohlášení je uveden V.K., s datem narození [REDACTED] V čestném prohlášení je oproti zprávě nově uvedeno, že hradil i provozní materiál a cestovné.
 - g) P.O., nar. [REDACTED] V čestném prohlášení je oproti zprávě navíc uvedeno, že hradil i pronájem vitríny.
 - h) I.S., nar. [REDACTED] V čestném prohlášení je oproti zprávě navíc uvedeno, že hradila i pronájem vitríny v obci Litovel.
 - i) [REDACTED] J.S., nar. [REDACTED] Ve zprávě je oproti čestnému prohlášení uvedeno, že hradil reklamu na FCB.
 - j) N.Š., nar. [REDACTED] ale čestné prohlášení podáno - N.Š. nar. [REDACTED] Ve zprávě uvedeno, že hradil PHM, ale v čestném prohlášení je navíc uvedeno, že hradil i potřeby pro umístění plakátů a placené výlepové plochy.
 - k) [REDACTED] L.Š., nar. [REDACTED] V čestném prohlášení je oproti zprávě navíc uvedeno, že hradila i nákup PHM a reklamy na facebooku.
 - l) P.Š. nar. [REDACTED] uveden ve zprávě, ale čestné prohlášení bylo podané - P.Š. nar. [REDACTED] 1.500 Kč. V čestném prohlášení je oproti zprávě navíc uvedeno, že hradil i nákup propagačních předmětů.
 - m) Z.Z., nar. [REDACTED] V čestném prohlášení je oproti zprávě navíc uvedeno, že hradil i nákup PHM.
- 6) Kandidáti uvedení ve zprávě s jinou částkou výdajů než v čestném prohlášení
- a) [REDACTED] V.Č., nar. [REDACTED] uveden ve zprávě v částce 5.600 Kč, ale v čestném prohlášení je uvedena částka ve výši 5.850 Kč.
 - b) M.H., nar. [REDACTED] uvedena ve zprávě v částce 3.000 Kč, ale čestné prohlášení bylo podané - M.H. nar. [REDACTED] s uvedením částky 2.900 Kč.
 - c) P.H. nar. [REDACTED] ve zprávě uvedena částka 780 Kč a v čestném prohlášení uvedena částka 2.160 Kč.
 - d) A.K. nar. [REDACTED] ve zprávě je uvedena částka 6.500 Kč a v čestném prohlášení je uvedena částka ve výši 650 Kč.
 - e) M.K., nar. [REDACTED] ve zprávě je uvedena částka 2.450 Kč a v čestném prohlášení je uvedena částka ve výši 1.750 Kč.

- f) R.O., nar. [REDACTED] ve zprávě je uvedena částka 2.600 Kč a v čestném prohlášení je uvedena částka ve výši 2.006 Kč.
- g) [REDACTED] J.S. nar. [REDACTED] ve zprávě je uvedena částka 15.000 Kč a v čestném prohlášení je uvedena částka ve výši 1.500 Kč
- h) N.Š. nar. [REDACTED] ale čestné prohlášení podáno - N.Š. nar. [REDACTED] Ve zprávě uvedeno 4.120 Kč. V čestném prohlášení je uvedena částka ve výši 2.160 Kč.
- i) E.Š., nar. [REDACTED] ve zprávě uvedena částka 4000 Kč a v čestném prohlášení je uvedena částka 4.300 Kč.
- j) Z.Z., nar. [REDACTED] ve zprávě uvedena částka 43.000 Kč a v čestném prohlášení je uvedena částka 4.300 Kč.

Úřad dne 28. 6. 2019 zaslal SPD výzvu č.j. UDH-2066/2019, v níž SPD vyzval, aby zdůvodnila rozdíly mezi částkou výdajů hrazených kandidáty uvedenou ve zprávě (532.110 Kč) a částkou deklarovanou čestnými prohlášeními od kandidátů (377.946 Kč). Současně úřad kontrolovanou osobu vyzval, ale se vyjádřila, zda považuje za správnou výši nákladů uvedenou ve zprávě (532.110 Kč), navýšenou o deklarované náklady nově uvedených tří kandidátů (J.N., I.K. a J.M.).

Ve vyjádření, které bylo zaevidováno na Úřadu dne 24. 7. 2019 pod č.j. UDH-2362/2019, uvedla SPD následující: „Při sestavování zprávy o financování volební kampaně v roce 2017 vyzvalo předsednictvo hnutí všechny kandidáty, aby uvedli výdaje, které vynaložily jako kandidáti na předvolební kampaň. Tyto jimi nahlášené údaje, které za jednotlivé kraje shromažďovaly jednotlivé Regionální kluby SPD, jsme uvedli ve zprávě. Na základě kontroly UDHPŠH jsme požádali jednotlivé kandidáty, aby nám dodatečně napsali čestná prohlášení o výši vynaložených výdajů na volební kampaň. Ne všichni kandidáti nám tato prohlášení poskytli. Naopak se dodatečně přihlásili kandidáti, kteří nebyli nahlášeni v původní zprávě o financování volení kampaně. V rámci objektivit jsme jejich prohlášení přiložili k ostatním.“

Zpráva o financování kampaně, kterou v rámci zákonné povinnosti SPD zveřejnila předložila úřadu, obsahovala výdaje kandidátů v celkové částce 532.110 Kč. SPD ze zákona odpovídala za správnost a úplnost vykázaných údajů. Přesto z citovaného vyjádření SPD vyplývá, že při vypracování zprávy neměla od kandidátů k dispozici žádné prvotní doklady ani čestná prohlášení, a že dokonce ve zprávě chyběly výdaje některých kandidátů. Deklarované částky se v čase měnily z 532.110 Kč, přes částku 222.413,10 Kč až na částku 377.946 Kč, což působí dojmem nedůvěryhodnosti a nahodilosti. Výdaje hrazené kandidáty nebyly od počátku řádně podloženy prvotními doklady.

SPD nezajistila a neprovedla veškeré kroky k tomu, aby ve zprávě byly uvedeny správné a úplné údaje o nákladech kampaně hrazených kandidáty. Vzhledem k tomu, že SPD sama ve svém vyjádření uvedla, že nemá čestná prohlášení od všech kandidátů, že zpráva ani nezahrnovala všechny výdaje kandidátů a že předložená čestná prohlášení obsahují rozpory oproti zprávě, považuje kontrolní orgán tato čestná prohlášení za irelevantní. Prohlášení vyhotovená dodatečně v roce 2019, takřka dva roky po volbách, skutečnosti pouze zpětně deklarují (nadto se značnou chybovostí), ale bez existence prvotního dokladu neprokazují. SPD ostatně ani na základě výzvy dotazu kontrolního orgánu nesdělila, zda považuje za správnou výši nákladů uvedenou ve zprávě (532.110 Kč) navýšenou o nově deklarované náklady zmíněných tří kandidátů.

Je nezbytné, aby v budoucnu SPD zajistila, že veškeré výdaje hrazené kandidáty budou vždy podloženy prvotními doklady, aby nedocházelo k výše popsanému stavu, kdy SPD nedokáže

s určitostí vyčíslit výdaje hrazené kandidáty a nedisponuje žádnými prvotními doklady k výdajům hrazeným kandidáty.

Na základě kontrolních zjištění se výdaje hrazené kandidáty ve výši 532.110 Kč, oznámené ve zprávě, navyšují o 8.750 Kč, tedy o výdaje kandidátů J.N., nar. [REDAKCE] ve výši 5.000 Kč, I. K., nar. [REDAKCE] ve výši 750 Kč a J.M., nar. [REDAKCE] ve výši 3.000 Kč, na celkem 540.860 Kč.

Kontrolní orgán má za to, že SPD porušila § 16d odst. 3 písm. a) a § 16d odst. 4 volebního zákona, když jí zveřejněná zpráva o financování kampaně neobsahovala všechny výdaje kandidátů ve správné výši a se správnými údaji. Dále SPD porušila § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona, když ve zprávě o financování kampaně neuvedla přehled všech výdajů na volební kampaň s uvedením účelu, na který byly použity. Částka ve výši 8.750 Kč nebyla uvedena ve zprávě a nepromítla se do celkového vyčíslení volebních výdajů.

3.4 Náklady na výrobu prostředků kampaně – MHD Brno

Předmět kontroly

Úřad v rámci kontroly prověřoval skutečnosti související s podnětem, který obdržel v roce 2017, č.j. UDH-829/2017. Podnět poukazoval na možné porušení § 16 odst. 6 volebního zákona volebního zákona. Již v době před kontrolou (16. 4. 2018) vyzval úřad podle § 10 a § 137 správního řádu Dopravní podnik města Brna, a.s., k podání vysvětlení v této věci. V rámci tohoto vysvětlení vyšlo najevo, že předmětná zakázka SPD (propagace SPD na tramboardech umístěných na několika vozech tramvají dopravního podniku v době od 21. 9. 2017 do 20. 10. 2017)¹⁰ spočívala pouze v pronájmu ploch k umístění tramboardů, jejich instalaci a odstranění, nikoliv výrobě. Kontrolní orgán tak chtěl prověřit, zda a jak byla do nákladů volební kampaně zahrnuta také výroba těchto prostředků kampaně. Dne 20. 5. 2019 (úřední záznam č.j. UDH-1688/2019) bylo dohodnuto, že kampaně do 31. 5. 2019 SPD doloží zahrnutí nákladů na výrobu tramboardů do zprávy o financování volební. Úřad také prověřoval, zda reklamní prostředky umístěné na tramvajích v Brně obsahovaly uvedení zadavatele a zpracovatele.

Kontrolní zjištění

Z grafických podkladů, které na základě požadavku Úřadu zaslala SPD dne 31. 5. 2019 e-mailem č.j. UDH-01888/2019 a dne 24. 7. 2019 poštou č.j. UDH-2362/2019 vyplývá, že na reklamních prostředcích umístěných na tramvajích v Brně v období od 21. 9. 2017 do 20. 10. 2017 nebyl uveden zadavatel a zpracovatel.

Na základě opakované výzvy úřadu ze dne 28. 6. 2019, č.j. UDH-2066/2019 kontrolovaná osoba v podání zaevidovaném 24. 7. 2019, č.j. UDH-2362/2019, uvedla, že vzhledem k tomu, že člověk odpovědný za vedení účetnictví v době kampaně je nekomunikativní, není SPD schopna zodpovědět dotaz, zda a jak je zahrnuta do zprávy výroba reklamních prostředků umístěných na tramvajích v Brně.

¹⁰ Faktura přijatá č. 270/17 ve výši 45.980 Kč.

K tomuto zdůvodnění úřad uvádí, že odpovědnost za účetnictví a za správné a úplné uvedení celkových nákladů kampaně do zprávy leží na právnické osobě, tj. na politickém hnutí, nikoliv primárně na osobě účetní. Zdůvodnění, že dotaz nelze zodpovědět, neboť účetní, která zpracovala SPD účetnictví volební kampaně 2017 nekomunikuje, není relevantní. Pro SPD byl tento bod splnitelný za účasti jiného účetního nebo auditora, ale vyžadovalo by to to snahu a součinnost, kterou však SPD nevyvinula. Nadto, jak bylo konstatováno výše v kapitole 3.3, účetní Zuzana Pražáková, která pozici zastávala i v době volební kampaně (a za SPD se například účastnila školení pořádaných úřadem pro strany a hnutí), byla kontrole osobně přítomna ještě o prvním kontrolním dnu, aniž by členové kontrolní skupiny zaznamenali jakýkoliv komunikační problém z její strany.

Výše výrobních nákladů na tramboardy v MHD Brno není známa, neboť kontrolovaná osoba neposkytla součinnost nutnou k jejich objasnění. Je však zřejmé, že tyto náklady vznikly a měly být zahrnuty do zprávy o financování kampaně. Vzhledem k tomu, že SPD nebyla schopna doložit zahrnutí těchto výrobních nákladů do zprávy, považuje kontrolní orgán zprávu za neúplnou a konstatuje, že došlo tak k porušení § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona.

SPD při kontrole nedoložila, že propagace SPD na tramboardech umístěných na několika vozech tramvají dopravního podniku v Brně v době od 21. 9. 2017 do 20. 10. 2017 obsahovala zadavatele a zpracovatele podle § 16 odst. 6 volebního zákona.

3.5 Dodavatelské služby od Strategic Consulting s.r.o.

3.5.1 Reklamní kampaň na velkoplošných obrazovkách

Předmět kontroly

Součástí podání, které kontrolovaná osoba zaslala úřadu 31. 5. 2019 e-mailem č.j. UDH-1888/2019, byla i faktura vystavená společností Strategic Consulting s.r.o., IČ 25792920 s číslem faktury 1732885, (číslo přijaté faktury není známo) ve výši 78.650 Kč. O této faktuře kontrolní orgán neměl až do 31. 5. 2019 povědomí, nebyla totiž zahrnuta do zaúčtovaných volebních nákladů, nebyla uhrazena z volebního účtu a nebyla uvedena ve zprávě. Předmětem fakturace byla reklamní kampaň na velkoplošných obrazovkách ve dnech 19.–22. 10. 2017, (tj. v době volební kampaně) v Praze v Holešovičkách, Proseku, Radlická 1+2, Rozvadovské spojce. Datum vydání faktury bylo 31. 10. 2017 a splatnost byla 14. 11. 2017 – sken faktury viz níže v kapitole 3.5.3.3. Plnění bylo ve stejném e-mailu (č.j. UDH-1888/2019) doloženo zaslaný videm z velkoplošných obrazovek. Z obsahu videa je zcela zřejmé, že reklama se týkala volební kampaně do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Výzvou úřadu č.j. UDH-2066/2019 ze dne 28. 6. 2019 byla SPD vyzvána, aby uvedla, o jaké číslo faktury přijaté evidované u SPD se jedná, na jaký nákladový účet byla faktura zaúčtována, z jakého bankovního účtu byla uhrazena a byl požadovaný doklad o zaplacení.

SPD ve vyjádření, které bylo zaevidováno na úřadu dne 24. 7. 2019 pod č.j. UDH-2362/2019, uvedla, že předmětná faktura dosud nebyla uhrazena a že k důvodu neuhrazení faktury nebyly poskytnuty

žádné informace. Z odpovědi vyplývá, že SPD neuvedla, zda bylo o faktuře účtováno účetním zápisem na závazkovém a nákladovém účtu. Nesdělila číslo přijaté faktury, pod jakým byla faktura evidovaná u SPD.

Kontrolní zjištění

K plnění fakturovaném předmětnou fakturou skutečně došlo, jak o tom svědčí zaslaná videa v rámci podání č.j. UDH-01888/2019. Výdaj se proto správně měl projevit v celkových výdajích volební kampaně, což se nestalo. To, že dosud nedošlo k úhradě faktury přijaté od Strategic Consulting s.r.o., IČ 25792920 číslo vystavené faktury 1732885, (číslo přijaté faktury není známo) ve výši 78.650 Kč, neznamená, že by se skutečně vykonané plnění od Strategic Consulting s.r.o. nemuselo projevit v celkových volebních nákladech SPD. Neuhrazená částka měla být buď vykázána v části V zprávy jako peněžitý dluh, nebo (v případě, že dodavatel uhrazení faktury odpustil), jako bezúplatné plnění poskytnuté dodavatelem.

Tím, že tato faktura ve výši 78.650 Kč nebyla zahrnuta do zprávy a do celkového vyčíslení volebních výdajů, došlo k porušení ust. § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona. Na základě kontrolních zjištění se proto zvýší celkové volební výdaje vztahující se k tomuto bodu o částku ve výši 78.650 Kč.

3.5.2 Výkaz zisku a ztráty

Předmět kontroly

Vzhledem ke skutečnostem popsaným v bodě 3.5.1, tedy že SPD konzumovala služby dodané společností Strategic Consulting s.r.o., IČ 25792920, které nebyly zahrnuty do nákladů kampaně, prověřil kontrolní orgán také otázku, zda faktura č. 1732885, (číslo přijaté faktury není známo) ve výši 78.650 Kč, byla zahrnuta do celoročního účetnictví SPD.

Kontrolní závěr

Kontrolou hlavní knihy, která byla kontrolnímu orgánu předána dne 1. 4. 2019, což je zaznamenáno v úředním záznamu o úkonech provedených při výkonu kontroly č.j. UDH-1035/2019 ze dne 1. 4. 2019, bylo zjištěno, že výše uvedená faktura nebyla v době od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 průčtována v účetnictví SPD.

Kontrolní orgán konstatuje, že ve výroční finanční zprávě za rok 2017, respektive ve výkaze zisku a ztráty k 31. 12. 2017 jako součásti účetní závěrky podle § 19h odst. 1 písm. a) zákona o politických stranách, byly uvedeny chybné údaje, neboť nebyla uvedena správná výše nákladů a závazků.

3.5.3 Tiskovina „NA VLASTNÍ OČI“

V průběhu volební kampaně byla vydávána tiskovina „NA VLASTNÍ OČI“ (dále jen „Na vlastní oči“). V době předmětné volební kampaně byla vydána tři čísla tiskoviny: č. 5/2017, 6/2017 a 7/2017. Ač tiskovina nesla označení „noviny“, výhradním obsahem těchto tří čísel byla propagace SPD. Na tuto skutečnost ostatně úřad upozornily i podněty z veřejnosti č.j. UDH- 872/2017, UDH-904/2017, UDH-

949/2017, UDH-1154/2017. Tiskovina byla vyráběna ve značném objemu. Protože se jednalo o jeden z nejvýraznějších prostředků kampaně SPD, zaměřila se kontrola také na ověření, zda v souvislosti s její výrobou, distribucí a využitím v kampani nedošlo k porušení volebního zákona. Prověřovány byly charakter tiskoviny a její označení v souladu s volebním zákonem, skutečnosti související s použitou obchodní značkou a schopnost doložit výrobní náklady.

3.5.3.1 Charakter tiskoviny a její označení informací o zadavateli a zpracovateli

Předmět kontroly

Kontrolovaná osoba prezentovala v průběhu kampaně tiskovinu Na vlastní oči jako volební „noviny“. Tiskovina byla ve výtisku č. 5 na straně 4 a ve výtisku č. 6 na straně 11 označena shodně následující tiráží: „Na Vlastní Oči Praha 10, periodicita: 4 x ročně, místo vydávání: Praha číslo a den vydání: 1/2017 dne 7. 9. 2017, MK ČR E 22991, vydavatel: Praha Na Vlastní Oči s.r.o., IČO: 06248985, se sídlem V předpolí 1975/16, Strašnice, 100 00 Praha 10.“

Společnost Praha Na Vlastní Oči s.r.o., IČO 06248985, je skutečně evidována v databázi periodického tisku vedeného Ministerstvem kultury ČR, jako vydavatel periodika Na vlastní oči. Tiskovina s číslem 7/2017 nicméně již byla označena jako standardní prostředek volební kampaně údají „zadavatel: Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD) a zpracovatel: Praha Na vlastní oči s.r.o.“.

Aby úřad mohl posoudit charakter tiskoviny, od něž se odvíjí také způsob jejího označování (periodický tisk nemusí být označován jako prostředek volební kampaně, běžná tiskovina ano), vyzval dne 10. 9. 2018 v rámci úkonů předcházejících kontrole SPD výzvou č.j. UDH-71/2018-8 k předložení dokumentace související s výrobou tiskoviny. SPD reagovala dne 10. 9. 2018 podáním č.j. UDH-71/2018-9, jehož přílohou byla mj. Smlouva o poskytnutí reklamního prostoru uzavřená mezi Strategic Consulting s.r.o. a SPD dne 1. 6. 2017.¹¹ Čl. 2 smlouvy této stanovil: „1. *Předmětem této smlouvy je následující plnění: Strategic Consulting poskytuje SPD reklamní prostor v novinách Na Vlastní Oči. Vztah mezi novinami Na Vlastní Oči a Strategic ani vztah vlastníkem názvu Na Vlastní Oči a SPD není předmětem této smlouvy a smluvní strany jej ošetří separátními dokumenty tak, aby bylo možno plnění dle této smlouvy.* 2. *SPD obdrží v novinách Na Vlastní Oči pro účely volební kampaně do voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky reklamní prostor v novinách Na vlastní Oči v rozsahu 100 % ve vydáních dohodnutých mezi smluvními stranami.*“

Kontrolní zjištění

Kontrolní orgán má za to, že pokud bylo předmětem plnění ze Smlouvy o poskytnutí reklamního prostoru uzavřené mezi SPD a Strategic Consulting s.r.o. poskytnutí 100 % rozsahu tiskoviny k účelu propagace SPD, nelze již tiskovinu považovat za periodický tisk či „noviny“, ale za standardní reklamní tiskovinu, respektive prostředek kampaně. Úřad si v této věci dne 27. 5. 2019 žádostí č.j. UDH-1889/2019 vyžádal také stanovisko věcně a místně příslušného orgánu ve smyslu § 17 odst. 4 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), v platném znění, (dále jen „tiskový zákon“) tedy v daném

¹¹ V souvislosti s prvním bodem citované pasáže kontrolní orgán na okraj – bez vztahu ke kontrolním zjištěním – konstatuje, že smlouva byla uzavřena takřka šest týdnů před vznikem společnosti Praha Na Vlastní Oči s.r.o., IČO 06248985, která, jak popisuje kapitola 3.5.3.2, poskytla k užívání značku Na vlastní oči.

případě Magistrátu hlavního města Prahy (MHMP). Odbor živnostenský a občanskosprávní MHMP ve sdělení č.j. MHMP 983154/2019 ze dne 29. 5. 2019, zaevidovaném kontrolním orgánem pod č.j. UDH-1823/2019, sdělil svůj závěr, že „*předmětné tiskoviny není na místě považovat za periodický tisk ve smyslu výše uvedeného zákona, i když na první pohled měly takový dojem vzbuzovat. Z obsahu těchto tiskovin však podle odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy vyplývalo, že tyto tiskoviny byly předvolebními tiskovinami politické strany, kterou tyto tiskoviny v rámci volební kampaně propagovaly, a která rovněž zajišťovala obsah těchto tiskovin i platbu za vydání těchto tiskovin a koneckonců i z toho, že tyto tiskoviny byly vydány jeden a týž den.*“

Z citovaných vyjádření kontrolované osoby i Magistrátu hlavního města Prahy vyplývá, že tiskovina Na vlastní oči nebyla „novinami“ ani periodickým tiskem, ale běžným prostředkem kampaně, fakticky reklamním letákem. Všechna čísla tiskoviny tedy měla být označena v souladu s § 16 volebního zákona údaji o zadavateli a zpracovateli. Kontrolní orgán proto výzvou č.j. UDH-2066/2019 ze dne 28. 6. 2019 vyzval kontrolovanou osobu k vysvětlení, proč v tiskovině Na vlastní oči, vydání č. 5/2017 a 6/2017 není jako zpracovatel uvedena společnost Strategic Consulting s.r.o. SPD ve vyjádření, které bylo zaevidováno na úřadu dne 24. 7. 2019 pod č.j. UDH-2362/2019, uvedla následující: „*K tomuto bodu uvádíme, že ze strany vydavatele došlo k pochybení spočívající v opomenutí uvedení zpracovatele.*“

Kontrolní orgán konstatuje, že pokud SPD na základě Smlouvy o poskytnutí reklamního prostoru disponovala 100 % rozsahu tiskoviny, byla to ona, kdo byl za kompletní rozsah a podobu tiskoviny zodpovědný – ostatně předložená smlouva neobsahuje žádné ustanovení, které by přenášelo povinnost označit tiskovinu v souladu s volebním zákonem na společnost Strategic Consulting s.r.o.. Na tomto závěru podle názoru kontrolního orgánu nic nemění ani skutečnost, že výrobu tiskoviny pro SPD zajišťovala Strategic Consulting s.r.o., která SPD výrobu tiskoviny SPD fakturovala a již SPD za výrobu platila. Pokud totiž SPD fakturované dílo přijala a uhradila fakturovanou částku, znamená to, že akceptovala jeho podobu a obsah.

Z výše uvedeného vyplývá, že tiskovina Na vlastní oči č. 5/2017, 6/2017 a 7/2017 nebyla periodickým tiskem ve smyslu tiskového zákona a měla tedy nést informaci o zadavateli a zpracovateli podle volebního zákona. U tiskovin č. 5/2017 a 6/2017 toto označení zcela chybělo, čímž došlo k porušení § 16 odst. 6 volebního zákona. Ve výtisku č. 7/2017 měla být jako zadavatelka uvedena SPD a jako zpracovatelka obchodní společnost Strategic Consulting s.r.o., nikoliv Praha Na vlastní oči s.r.o., neboť ta pouze poskytla k užívání značku Na vlastní oči a na zpracování tiskoviny se podle poskytnuté dokumentace nepodílela.

3.5.3.2 Poskytovatel bezúplatného plnění – značka „NA VLASTNÍ OČI“

Předmět kontroly

V rámci předkontrolní činnosti vyzval úřad dne 10. 9. 2018 výzvou č.j. UDH-71/2018-8 SPD k předložení některých písemností k doložení nákladů kampaně. SPD na výzvu odpověděla 20. 9. 2018 podáním č.j. UDH-71/2018-9. V průvodním dopise mimo jiné uvedla: „*Rovněž zasíláme dokument ohledně nepeněžního plnění 50 tisíc ze strany p. K. vůči SPD.*“ Tímto dokumentem byl souhlas s užíváním obchodní značky Na vlastní oči udělený panem M.K., nar. [REDAKCE] jednatelem společnosti Praha Na Vlastní Oči s.r.o., IČ 06248985. Listina je datována dnem 31. 7. 2017. Obchodní společnost Praha Na Vlastní Oči s.r.o. byla zapsaná do obchodního rejstříku

dne 12. 7. 2017. Jejím jediným jednatelem a vlastníkem je pan M.K., nar. [REDAKCE] bydlíště [REDAKCE]

Zpráva o financování kampaně SPD však obsahuje bezúplatné plnění od pana M.K., u kterého je uvedeno datum narození [REDAKCE] tedy nikoliv datum narození [REDAKCE]. Ověřením v registru obyvatel bylo zjištěno, že osoba se jménem M.K. a datem narození [REDAKCE] neexistuje, proto se úřad v rámci kontroly zaměřil též na vyjasnění těchto pochybností.

Kontrolní zjištění

Úřad v rámci kontroly vyzval SPD k předložení smlouvy o poskytnutí popsaného bezúplatného plnění. SPD však kontrolnímu orgánu v podání č.j. UDH-01888/2019 ze dne 31. 5. 2019 předložila namísto smlouvy s panem M.K. smlouvu o poskytnutí bezúplatného plnění uzavřenou s obchodní společností Na vlastní Oči s.r.o., IČO 06248985.¹² Předmětem předložené smlouvy je poskytnutí značky NA VLASTNÍ OČI. Obvyklá cena za službu je stanovena částkou 50.000 Kč. Smlouva byla uzavřena dne 31. 7. 2017.

Z výše předložených smluv vyplývá, že SPD v rámci dokumentace nákladů kampaně disponuje dvěma smlouvami, obě datovanými dnem 31. 7. 2017, z nichž jedna je uzavřena s M.K., nar. [REDAKCE] a zní na užívání obchodní značky Na vlastní oči ve volební kampani do voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017 a druhá je uzavřena mezi SPD a obchodní společností Praha Na Vlastní Oči s.r.o. a jejím předmětem je poskytnutí obchodní značky NA VLASTNÍ OČI. Ve zprávě o financování kampaně je ovšem uvedeno pouze nepeněžní plnění od M.K. ve výši 50.000 Kč (se špatným datem narození [REDAKCE] namísto správného [REDAKCE]).

Úřad SPD výzvou č.j. UDH-2066/2019 ze dne 28. 6. 2019 vyzval, aby existenci dvou smluv objasnila. SPD ve vyjádření č.j. UDH-2362/2019 ze dne 24. 7. 2019 uvedla: „V rámci voleb byl klient osloven panem M.K., který se prezentoval jako vlastník obchodní značky „Na vlastní oči.“ Následně pak bylo zjištěno, že vlastníkem obchodní značky „Na vlastní oči“ není pan M.K.,

u kterého bylo ve smlouvě uvedeno špatné datum narození, ale právnická osoba, a to společnost „Na vlastní Oči s.r.o.“ Proto byla podepsána smlouva s tímto subjektem, aby došlo k nápravě a uvedení do souladu, nicméně původní smlouva nebyla vyňata, a proto byly úřadu předloženy smlouvy dvě.“¹³

Z tohoto vyjádření vyplývá, (1.) že v reakci na výzvu úřadu č.j. UDH-71/2018-8 ze dne 10. 9. 2018 zaslala SPD dne 20. 9. 2018 v podání č.j. UDH-71/2018-9 neúplné materiály, neboť neposkytla všechny listiny vztahující se k přijatému bezúplatnému plnění, a (2.) že zpráva o financování kampaně neobsahovala v daném případě správné informace.

Zpráva o financování kampaně SPD obsahovala nesprávné údaje, když v ní nebyla jako poskytovatelka bezúplatného plnění v hodnotě 50.000 Kč spočívajícího v poskytnutí značky Na vlastní oči uvedena společnost Praha Na Vlastní Oči, s.r.o., IČO 06248985 a nesprávně byl jako poskytovatel bezúplatného plnění uveden M.K., nadto s uvedeným nesprávným datem narození. Došlo tak k porušení § 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona.

¹² Pozn.: Správný název obchodní společnosti podle uvedeného IČ je „Praha Na Vlastní Oči s.r.o.“

¹³ V tomto vyjádření SPD chybně uvádí, že datum narození M.K. bylo nesprávné ve smlouvě. Ve skutečnosti ve smlouvě bylo uvedeno správně, nikoliv však ve zprávě o financování kampaně. SPD zde také opět uvádí nepřesný název smluvního partnera – obchodní společnosti, který zní *Praha Na Vlastní Oči, s.r.o.* a nikoliv *Na vlastní Oči s.r.o.*

Nad rámec kontrolního zjištění úřad jako skutečnost vztahující se ke kontrole konstatuje, že v účetní závěrce za období roku 2017 uložené ve Sbírce listin v Obchodním rejstříku vykazuje obchodní společnost Praha Na Vlastní Oči s.r.o., nulové náklady a nulové výnosy. Na tuto skutečnost poukazoval i podnět zaevidovaný na Úřadu dne 2. 9. 2018 pod č.j. UDH-POD-53/2018-1.

3.5.3.3 Vyčíslení nákladů na výrobu tiskoviny

Předmět kontroly

Tiskovina Na vlastní oči nesla v každém z vydání, které bylo předmětem kontroly, údaj o počtu výtisků. Na čísle 5 tiskoviny je uvedeno, že bylo vydáno 500.000 kusů, v čísle 6 je uvedeno, že bylo vydáno 4.900.000 kusů, v čísle 7 je uvedeno, že bylo vydáno 500.000 kusů.

Kontrolní orgán vyzval SPD k předložení účetních dokladů o výrobě tiskoviny. Hnutí dne 31. 5. 2019 dodalo e-mailem č.j. 01888/2019 faktury k výrobě volebních novin – faktura přijatá č. 381/17 na částku 671.550 Kč, výroba 500.000 výtisků, faktura přijatá č. 176/17 na částku 3.025.000 Kč, výroba 4.832.364 kusů výtisků, faktura přijatá č. 254/17 na částku ve výši 40.535 Kč, výroba 40.000 kusů výtisků.

Úřad nad rámec dodaných faktur disponoval fakturou přijatou č. 433/17 ve výši 2.420.000 Kč, která nebyla kontrolnímu orgánu dne 31. 5. 2019 předložena. Faktura č. 433/17 byla dříve zaslána na základě požadavku Úřadu č.j. UDH-71/2018-8 ze dne 10. 9. 2018. Dodavatelem byla obchodní společnost Strategic Consulting s.r.o., IČ 25792920.

Kontrolní zjištění

Součet uváděných počtů výtisků tiskoviny Na vlastní oči č. 5, 6 a 7 je 5.900.000 výtisků. Vzhledem k tomu, že faktury přijaté č. 381/17, 176/17 a 254/17 jsou vystaveny za výrobu celkem 5.372.364 ks výtisků, dovozuje kontrolní orgán, že kontrolovanou osobou nepředložená přijatá faktura č. 433/17 znějící na „dofakturaci volebních novin,“ kryla náklady na výrobu 527.636 kusů výtisků. V takovém případě by se však značně lišila cena přepočtená na jeden výtisk novin, když by se pohybovala v rozmezí od 0,63 Kč za výtisk po 4,59 Kč za výtisk.

Tabulka 5: Vyčíslení nákladů na výrobu tiskoviny Na vlastní oči na základě dodaných podkladů – varianta 1

Faktura přijatá č.	Částka	Počet kusů	Cena/kus
381/17	671.550Kč	500.000	1,34 Kč
176/17	3.025.000Kč	4.832.364	0,63 Kč
254/17	40.535Kč	40.000	1,01 Kč
433/17	2.420.000Kč	527.636	4,59 Kč

Druhou možnou interpretací je, že (nepředložená) přijatá faktura č. 433/17 se vztahovala k nákladům nezapočteným do tří předchozích (předložených) přijatých faktur č. 381/17, 176/17 a 254/17. V takovém případě by celkové náklady na všechna tři vydání tiskoviny v době kampaně v počtu 5.900.000 výtisků činily 6.157.085 Kč, tedy 1,04 Kč za kus.

Úřad dne 28. 6. 2019 vyzval kontrolovanou osobu, aby předložila fakturu přijatou č. 433/17 a písemně se vyjádřila, kolik výtisků tiskoviny Na vlastní oči č. 5, 6 a 7 z roku 2017 bylo vyrobeno a jaká byla cena za jeden výtisk. V reakci na to právní zástupce SPD ve sdělení, které bylo zaevidováno na Úřadu dne 24. 7. 2019 pod č.j. UDH-2362/2019, uvedl: „Po projednání s mým klientem předkládáme k bodu č. 7 – fakturu – viz příloha č. 3. Vzhledem k zahraniční dovolené jednatele společnosti Strategic Consulting s.r.o. prohlášení dodáme během příštího týdne.“ Faktura přijatá č. 433/17 ve výši 2.420.000 Kč tedy byla Úřadu doručena, avizované vyjádření k ceně za jeden výtisk tiskoviny však úřd v uvedené lhůtě „během příštího týdne“ neobdržel. Dne 20. 8. 2019 proto úřad znovu kontrolovanou osobu vyzval k jeho dodání.

Téhož dne SPD odpověděla e-mailovou zprávou, v níž uvedla: „Dle informace od dodavatele sděluji následující: V nákladu 5,9 mil. kusů cena za výtisk činila 0,873kč bez DPH“. Úřad téhož dne reagoval další výzvou, v níž žádal o vysvětlení účetního rozdílu, který by sdělená cena za jeden výtisk znamenala. Při deklarovaném počtu výtisků 5.900.000 Kč by totiž náklady na výrobu tiskoviny činily 5.150.700 Kč bez DPH, tedy 6.232.347 Kč včetně DPH 21 %. Výrobu tiskoviny přitom SPD doložila již zmíněnými fakturami přijatými č. 381/17, 176/17, 254/17 a 433/17 a celková fakturovaná částka činila 6.157.085 Kč. Úřad proto požádal o vysvětlení rozdílu 75.262 Kč¹⁴.

SPD reagovala dne 26. 8. 2019 e-mailem, v němž uvedla „v návaznosti na Váš dotaz týkající se rozdílu ve vyúčtování za výrobu tiskovin "Na vlastní oči" zasílám fakturu, která se ještě vztahuje k tomuto vyúčtování a která z naší strany nebyla zaplacená – dodavatel nezná okolnosti (účetní již ve společnosti nepracuje), částka plně neodpovídá rozdílu pravděpodobně z důvodu účetní chyby.“ K e-mailu byl přiložen účetní doklad – faktura označená dodavatelem, společností Strategic Consulting, s.r.o., IČO 25792920, číslem 1732885. Faktura byla vystavena na částku 78.650 Kč a jako předmět plnění bylo uvedeno „SC-371776/01 - Naše Praha Komplet 2017/17 - výroba volebních novin“. Kontrolní úřad účetní doklad prověřil a zjistil, že fakturu se stejným číslem, od stejného dodavatele, ovšem s odlišnými daty vystavení, splatnosti a zdanitelného plnění, jiným číslem účtu, vystavenou v jiném účetním programu a především znějící na zcela jiné plnění ("SC-371776/01 - reklamní kampaň na velkoplošných obrazovkách ve dnech 19-22.10. 2017 v Praze V Holešovičkách, Proseku, Radlické 1+2, Rozvadovské spojce"), nadto doplněnou o objednávku, již SPD v rámci kontroly předložila jako součást písemného podání ze dne 31. 5. 2019, č.j. UDH-1888/2019. Jednalo se totiž o fakturu, kterou se tento protokol zabývá v bodě 3.5.1. Obě faktury jsou pro srovnání reprodukovány v tabulce Tabulka 6.

Kontrolní orgán proto dne 26. 8. 2019 výzvou č.j. UDH-2658/2019 vyzval SPD k vysvětlení existence dvou faktur se stejným číslem a částkou, ale odlišnými zásadními parametry, a k vysvětlení, jak má výdaj na výrobu tiskoviny Naše Praha objasnit náklady na výrobu tiskoviny Na vlastní oči. Dne 28. 8. 2019 kontaktoval vedoucího kontrolní skupiny J.O. právní zástupce kontrolované osoby P.P. ¹⁵ Sdělil mu, že ze dvou faktur s totožným číslem je správná ta s předmětem plnění *Naše Praha Komplet 2017/17 - výroba volebních novin* s tím, že faktura vystavená na *reklamní kampaň na velkoplošných obrazovkách* byla vystavena omylem. Vedoucí kontrolní skupiny mu vysvětlil, že v tom případě bude úřad požadovat doložení účetního dokladu za reklamní kampaň na velkoplošných obrazovkách, tiskovinu Naše Praha bude považovat za nový náklad kampaně, který nebyl součástí zprávy o financování kampaně, a nadále bude požadovat vysvětlení nejasností v ceně za jeden výtisk tiskoviny Na vlastní oči. Ještě téhož dne pak kontrolní orgán obdržel od SPD e-mail č.j. UDH-2669/2019 s vysvětlením ve znění: „Vzhledem k tomu, že ani na jedné straně (jak na naší, tak

¹⁴ 6.232.347 - 6.157.085 = 75.262

¹⁵ Úřední záznam o telefonním hovoru č.j. UDH-2661/2019 ze dne 28. 8. 2019.

na straně dodavatele) již nepracuje osoba, která by mohla podat relevantní informace, i přes veškerou naši snahu se bohužel nemůžeme k této věci vyjádřit.“¹⁶

¹⁶ Ve snaze nalézt vysvětlení nesrovnalostí ve fakturovaných částkách oproti deklarovaným nákladům přepočteným na jeden výtisk alespoň vlastními úvahami zvažoval kontrolní orgán také odečtení distribučních nákladů ve výši 55.000 Kč bez DPH z částky uvedené ve faktuře přijaté č. 381/17. Ani v takovém případě by však nesrovnalosti nebyly odstraněny, neboť by výsledná částka neodpovídala deklarovaným výrobním nákladům na jeden výtisk. Ostatně ani SPD sama odečtení části fakturované sumy nenavrhla, ač byla k vysvětlení rozdílu opakovaně vyzývána.

Tabulka 6: Dvě verze faktury 1732885, dodavatel Strategic Consulting s.r.o., IČO 25792920

Faktura předložená 31. 5. 2019, e-mail č.j. 1888/2019	Faktura předložená 26. 8. 2019, e-mail č.j. 2657/2019

Vzhledem k existenci nevyjasněných otázek, které SPD kontrolnímu orgánu nebyla schopna zodpovědět, vyzval úřad dne 29. 8. 2019 výzvou č.j. UDH-2670/2019 k součinnosti společnost Strategic Consulting s.r.o., IČO 25792920 jako tak zvanou povinnou osobu ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu. Úřad požadoval doložení (1.) veškerých faktur vystavených kontrolované osobě v roce 2017; (2.) veškerých smluv, objednávek, dodacích listů a dalších případných ujednání k těmto fakturám, případně prohlášení, že bylo od úhrady upuštěno a zdůvodnění tohoto upuštění; (3.) dokladů o zaplacení vystavených faktur – bankovních výpisů včetně čitelného bankovního účtu, na který byla přijata úhrada a čitelného bankovního účtu plátce; (4.) obrazové či jiné vhodné dokumentace ke všem fakturovaným službám; (5.) sdělení, v němž mělo být výstižně popsáno, čeho se jednotlivá plnění týkala, k jakému účelu byly zhotoveny, tj. co bylo obsahem a sdělením, případně na jakou cílovou skupinu mířily; kde a kdy byla plnění umístěna či jinak realizována; kdy byla uhrazena, zda bylo od platby upuštěno a došlo k bezúplatnému plnění pro SPD nebo zda byl proveden zápočet, pak uvést s jakými konkrétními fakturami SPD byl zápočet proveden; (6.) faktur subdodavatelů, zejména tiskárny, a další dokumentace v souvislosti s výrobou tiskoviny Na vlastní oči č. 5, 6 a 7 / 2017; (7.) sdělení o ceně jednoho výtisku tiskoviny Na vlastní oči č. 5, 6 a 7 / 2017, jak byla fakturována kontrolované osobě; (8.) vysvětlení existence dvou faktur se stejným číslem 1732885, kdy u každé je uvedeno jiné plnění, jiné datum vystavení, splatnosti a uskutečnění zdanitelného plnění a jiný bankovní účet; (9.) sdělení, kdy a jak byla fakturována a uhrazena reklamní kampaň na velkoplošných obrazovkách ve dnech 19.–22. 10. 2017 v Praze v Holešovičkách, Proseku, Radlická 1+2, Rozvadovské spojce; (10.) sdělení, proč společnost Strategic Consulting s.r.o. není na tiskovinách Na vlastní oči č. 5, 6 a 7 / 2017 uvedena jako zpracovatel podle § 16 odst. 6 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; (11.) sdělení, v jakém účetním programu společnost Strategic Consulting s.r.o. účtovala a vystavovala faktury v průběhu celého roku 2017; (12.) přehledu všech tiskovin, jejichž produkci společnost Strategic Consulting s.r.o. pro kontrolovanou osobu zajišťovala; (13.) elektronických kopií všech vydání tiskoviny Naše Praha z období od 2. 5. 2017 do 24. 10. 2017 s uvedením, zda byla tiskovina vyráběna na objednávku kontrolované osoby, nebo jako vlastní titul.

Společnost zareagovala podáním ze dne 10. 9. 2019, č.j. UDH-2807/2019, avšak neposkytla potřebnou součinnost, když na body 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13 neodpověděla a žádné podklady, respektive vyjádření nezaslala. V ostatních bodech nepřineslo vyjádření povinné osoby žádné nové skutečnosti, respektive povinná osoba zaslala pouze podklady, kterými už kontrolní orgán na základě dosavadních kontrolních úkonů disponoval. Pokud jde o kalkulaci ceny za výrobu tiskoviny Na vlastní oči, respektive její přepočet na jeden výtisk, povinná osoba uvedla, stejně jako dříve kontrolovaná osoba, že cena za jeden exemplář činila 0,873 Kč. K existenci dvou faktur se stejným číslem 1732885, kdy u každé je uvedeno jiné plnění, jiné datum vystavení, splatnosti a uskutečnění zdanitelného plnění a jiný bankovní účet, se povinná osoba nijak nevyjádřila, ovšem fakturou tohoto čísla doložila reklamní kampaň na velkoplošných obrazovkách ve dnech 19.–22. 10. 2017 v Praze v Holešovičkách, Proseku, Radlická 1+2 a Rozvadovské spojce, nikoliv výrobu tiskoviny Naše Praha.

Kontrolovaná osoba nebyla v průběhu kontroly schopna věrohodně sdělit, tím méně doložit výši nákladů na výtisk jednoho deklarovaného kusu tiskoviny Na vlastní oči. Vyjádření kontrolované osoby z 31. 5. 2019, 24. 7. 2019, 20. 8. 2019, 26. 8. i 28. 8. 2019 nejen že otázky kladené kontrolním orgánem nezodpověděla, ale vyvolala pokaždé další nejasnosti. SPD tak neposkytla součinnost nutnou k výkonu kontroly, když nepředložila informace, které by objasnily rozdíl mezi náklady na výrobu tiskoviny Na vlastní oči vyplývající z násobku sdělené ceny za kus a deklarovaného počtu výtisků, oproti předloženým účetním dokladům.

K objasnění popsaných nesrovnalostí nepomohlo ani zapojení Společnosti Strategic Consulting, s.r.o., jako povinné osoby, neboť ani ta neposkytla potřebnou součinnost. Vedle skutečnosti, že kontrolovaná osoba ani povinná osoba nedostály povinností daných jim § 10 odst. 2 resp. § 10 odst. 3 kontrolního řádu a že náklady na tuto část kampaně SPD zůstávají (i přes opakovanou snahu úřadu a poskytnutí značného časového prostoru) nedostatečně objasněny, konstatuje kontrolní orgán, že některé popsané poznatky z kontroly opravňují k názoru, že v účetních knihách SPD se vyskytují nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, což by mohlo zakládat podezření ze spáchání trestného činu podle § 254 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění.

3.6 Kontrola dárců

3.6.1 Dárci – fyzické osoby

Předmět kontroly

Ve zprávě o financování volební kampaně strana uvedla celkem 1.091 podporovatelů – fyzických osob. Ti poskytli celkem 1.672 příspěvků na kampaň (v průměru na každého připadá 1,53 daru) v úhrnné hodnotě 5.334.514,71 Kč. Z těchto 1.091 podporovatelů jich 799 (tedy 73 %) poskytlo pouze bezúplatné plnění a 235 (22 %) pouze finanční dar. Současně 57 podporovatelů (5 %) poskytlo jak finanční dar, tak bezúplatné plnění. Peněžní dary činily v součtu 2.566.167,71 Kč, tedy 48,1 % celkové hodnoty. Bezúplatná plnění představovala 51,9 % podpory. Průměrný finanční dar činil 8.788 Kč, průměrné bezúplatné plnění mělo hodnotu 3.234 Kč.

Kontrolní zjištění

Porovnáním seznamu dárců s přehledem zveřejněným dle § 16c odst. 4 volebního zákona¹⁷ úřad zjistil, že údaje o 12 osobách nebyly ve lhůtě do 3 dnů přede dnem voleb zveřejněny. Celková hodnota podpory, která nebyla před volbami přiznána, činila 69.359 Kč, tedy 1,3 % celku.

¹⁷ „Nejpozději 3 dny přede dnem voleb musí být známy všechny osoby, které ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta uhradily nebo se zavázaly uhradit výdaje na volební kampaň, poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění. O těchto osobách se zveřejní na internetových stránkách kandidující politické strany, politického hnutí, koalice nebo nezávislého kandidáta údaje stanovené v § 16b odst. 3.“

Tabulka 7: Seznam fyzických osob, které straně poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění v rámci volební kampaně, ale nebyly zveřejněny ve lhůtě do 3 dnů přede dnem voleb

Příjmení	Křestní jméno	Datum narození	Obec	Počet darů	Součet peněžních darů	Součet BÚP	Celkem
C.	T.			1	50.000	0	50.000
G. – P.	M.			1	0	10	10
H.	M.			1	5.000	0	5.000
H.	A.			1	0	2.000	2.000
K.	P.			1	5.000	0	5.000
K.	M.			1	100	0	100
K.	J.			1	100	0	100
M.	J.			1	5.000	0	5.000
O.	I.			1	300	0	300
P.	R.			1	250	0	250
S.	J.			1	0	600	600
Š.	E.			1	999	0	999

Součástí provedené kontroly bylo ověření identity podporovatelů v registru obyvatel. Vzhledem k vysokému počtu dárců a absenci možnosti jejich automatizovaného ověření v registru se úřad zabýval jen podporovateli, kteří straně poskytli alespoň jeden peněžní dar či bezúplatné plnění v částce nejméně 1.000 Kč. Tato hranice byla zvolena přesto, že teprve je-li přesáhnuta, musí být podpora podložena písemnou darovací smlouvou. Identita tak byla ověřena u celkem 639 osob (136 peněžních darů a 503 BÚP), což sice představuje jen 58,6 % všech podporovatelů, ovšem hodnota plnění od těchto osob činila 97 % celkem poskytnuté hodnoty (5.164.511 Kč). U 153 záznamů, tedy ve 24 % případů buď nebyla osoba v registru obyvatel vůbec nalezena, nebo se ji dohledat podařilo, ovšem některé údaje se lišily od těch, které strana uvedla ve zprávě o financování kampaně. Lze tedy konstatovat, že chyby v údajích, které musejí strany o svých dárcích zveřejnit, se vyskytly v průměru skoro u každého čtvrtého podporovatele, který straně poskytl některé plnění v hodnotě nejméně 1.000 Kč. Objem podpory od takových dárců činil v součtu 617.110 Kč, což představuje 11,6 % obdržené podpory.

V případě 57 záznamů z uvedených 153 byla u osoby podporovatele uvedena v registru obyvatel jiná obec než ve zprávě o financování kampaně, dárce jako takový však byl na základě ostatních osobních údajů ztotožněn.

Úřad si od hnutí vyžádal darovací smlouvy uzavřené se všemi osobami, u nichž zjistil při ověřování v registru obyvatel chyby, aby mohl porovnat údaje o osobách podporovatelů uvedené ve zprávě o financování kampaně s údaji z případné smlouvy. SPD však (zcela v souladu s volebním zákonem) sdělila, že darovací smlouvy uzavírala jen s podporovateli, kteří straně poskytli některé plnění v hodnotě nad 1.000 Kč.

Ve 23 případech se na základě poskytnuté darovací smlouvy podařilo odhalit chybu v údajích ze zprávy o financování kampaně a podporovatelé byli v registru obyvatel nalezeni. Hodnota podpory těchto dárců činila 91.863 Kč.

Tabulka 8: Seznam osob, u nichž byla chyba ve zprávě odhalena na základě kontroly darovací smlouvy

Příjmení	Jméno	Datum narození	Obec	Hodnota podpory	Chyba	Správná hodnota
C.	M.			1.500	Překlep v příjmení	
Č.	M.			1.000	Chyba v datu narození	
Č.	P.			6.800	Chyba v křestním jméně	
E.	V.			1.700	Chyba v datu narození	
H.	J.			8.600	Chyba v datu narození	
H.	J.			1.650	Chyba v datu narození	
J.	I.			10.000	Chyba v datu narození	
K.	M.			2.300	Chyba v datu narození	
K.	M.			2.650	Chyba v datu narození	
M.	B.			2.000	Chyba v datu narození	
P.	I.			3.000	Chyba v datu narození	
P.	N.			3.400	Chyba v křestním jméně	
R.	R.			7.000	Překlep v příjmení	
S.	I.			3.300	Chyba v datu narození	
S.	M.			2.000	Chyba v datu narození	
S.	M.			2.000	Chyba v datu narození	
Š.	Z.			1.500	Překlep v příjmení	
Š.	V.			3.300	Chyba v datu narození	
V.	L.			2.000	Chyba v datu narození	
V.	D.			9.150	Překlep v příjmení	
W.	P.			6.120	Překlep v příjmení	
W.	F.			2.293	Chyba v datu narození	
Z.	V.			8.600	Chyba v křestním jméně	

Ve 42 případech se nepodařilo podporovatele v registru obyvatel ztotožnit ani na základě předložené darovací smlouvy, neboť i v ní byly údaje uvedeny špatně. Podpora od těchto osob měla hodnotu 149.403 Kč.

Tabulka 9: Seznam osob, které nebyly v registru obyvatel ztotožnění ani na základě předložené darovací smlouvy

Příjmení	Křestní jméno	Datum narození	Obec	Výše podpory
A.	Z.			2 500 Kč
B.	A.			2 000 Kč
B.	R.			1 500 Kč
B.	R.			1 720 Kč
B.	J.			3 000 Kč
B.	J.			2 000 Kč
B.	J.			6 000 Kč
B.	D.			1 500 Kč
B.	L.			1 101 Kč
Č.	T.			2 293 Kč
D.	J.			3 700 Kč
F.	M.			2 293 Kč
F.	J.			6 000 Kč
G.	J.			6 000 Kč
G.	J.			3 600 Kč
H.	R.			1 500 Kč
H.	M.			3 300 Kč
H.	M.			5 000 Kč
J.	J.			9 400 Kč
K.	A.			4 655 Kč
K.	M.			3 000 Kč
K.	M.			*
K.	A.			7 400 Kč
K.	R.			2 000 Kč
K.	A.			1 080 Kč
M.	M.			1 980 Kč
M.	P.			1 500 Kč
N.	M.			6 000 Kč
O.	V.			3 000 Kč
O.	R.			6 600 Kč
P.	T.			3 200 Kč
P.	V.			3 000 Kč
P.	J.			4 174 Kč
R.	D.			5 500 Kč
S.	V.			2 600 Kč
T.	Z.			5 800 Kč
T.	M.			5 450 Kč
T.	O.			1 101 Kč
T.	L.			3 000 Kč
V.	L.			10 000 Kč
V.	D.			2 296 Kč
V.	J.			1 660 Kč

*) Tato osoba je nicméně úřadu známa z dalších kontrolních úkonů, které se týkaly tiskoviny Na Vlastní Oči (viz výše v kontrolním protokolu).

U zbylých 31 osob nemohla být identita ověřena ani porovnáním s darovací smlouvou, protože strana takovou smlouvou nedisponovala. Podpora od těchto osob měla hodnotu 47.775 Kč. Ve třech případech však strana darovací smlouvu nepředložila, přestože dle zprávy o financování kampaně tyto osoby poskytl straně jednorázové plnění přesahující částku 1.000 Kč. Jedná se o J.K., P.P. a J.Š.

Tabulka 10: Seznam osob, které nemohly být ztotožněny ani na základě darovací smlouvy, neboť ta nebyla předložena

Příjmení	Jméno	Datum narození	Obec	Příspěvky celkem	Jednotlivý dar nad 1.000 Kč?
B.	P.			1.600	ne
B.	J.			1.000	ne
D.	J.			1.000	ne
D.	P.			1.000	ne
F.	Z.			1.000	ne
H.	E.			3.160	ne
H.	L.			1.000	ne
H.	J.			2.800	ne
J.	.T.			2.000	ne
K.	J.			3.800	ano, 3.300 Kč
K.	Z.			1.000	ne
K.	E.			1.000	ne
K.	M.			1.000	ne
K.	T.			1.000	ne
M.	V.			1.000	ne
N.	J.			1.000	ne
P.	J.			1.000	ne
P.	L.			1.000	ne
P.	M.			1.000	ne
P.	R.			1.400	ne
P.	P.			3.000	ano, 3.000 Kč
R.	T.			1.000	ne
Ř.	M.			1.000	ne
S.	J.			1.998	ne
S.	I.			1.000	ne
Š.	J.			3.000	ano, 3.000 Kč
Š.	M.			1.000	ne
T.	Z.			1.000	ne
V.	A.			2.000	ne
V.	R.			2.997	ne
Ž.	J.			1.000	ne

Při kontrole dárců – fyzických osob úřad zjistil, že údaje o 12 osobách nebyly v rozporu s § 16c odst. 4 volebního zákona ve lhůtě do 3 dnů přede dnem voleb zveřejněny. U 153 zveřejněných dárců buď nebyla osoba v registru obyvatel vůbec nalezena, nebo se ji dohledat podařilo, ale některé údaje se lišily od těch, které strana uvedla ve zprávě o financování kampaně, což je v rozporu s § 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona.

3.6.2 Dárci – právnické osoby

Ve zprávě o financování volební kampaně strana uvedla celkem 52 podporovatelů – právnických osob. Ti poskytli celkem 82 příspěvků na kampaň (v průměru na každého připadá 1,58 daru) v úhrnné hodnotě 976.968,99 Kč. Ve skutečnosti však, jak úřad kontrolou zjistil, bylo mezi dárci –

právníckými osobami chybně uvedeno i 13 dárců – podnikajících fyzických osoby. Z 52 podporovatelů, deklarovaných jako právnícké osoby, jich 36 (tedy 69 %) poskytlo pouze bezúplatné plnění a 15 (29 %) pouze finanční dar. Současně 1 podporovatel (2 %) poskytl jak finanční dar, tak bezúplatné plnění. Peněžní dary činily v součtu 391.433,99 Kč, tedy 40 % celkové hodnoty. Bezúplatná plnění v celkovém součtu 585.535 Kč představovala 60 % podpory. Průměrný finanční dar činil 14.859 Kč, průměrné bezúplatné plnění mělo hodnotu 9.440 Kč.

Porovnáním seznamu dárců s přehledem zveřejněným dle § 16c odst. 4 volebního zákona¹⁸ úřad zjistil, že 3 osoby, uvedené v seznamu podporovatelů – právníckých osob, nebyly ve lhůtě do 3 dnů přede dnem voleb zveřejněny. Celková hodnota podpory, která nebyla před volbami přiznána, činila 2.099,99 Kč, tedy 0,2 % celku. Ve všech případech se jednalo o peněžní dary.

Tabulka 11: Seznam osob, deklarovaných jako právnícké osoby, které straně poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění v rámci volební kampaně, ale nebyly zveřejněny ve lhůtě do 3 dnů přede dnem voleb

IČ	Název	Ulice	Obec	PSČ	Počet darů	Celkem
61973173	Aukční síň JUSTITAS	Podjárky	Dolní Lhota	74766	1	999,99 Kč
██████	K.J.	██████████	██████	██████	2	600 Kč
██████	R.H.	██████	██████	██████	1	500 Kč

Vedle tří dárců, o nichž nebyly ve lhůtě do 3 dnů přede dnem voleb poskytnuty žádné informace, (respektive tito dárči nebyli před volbami přiznáni) uvedla strana u dalších 38 podporovatelů, deklarovaných jako právnícké osoby, neúplné nebo nesprávné údaje. Současně byly neúplné údaje uvedeny i u jednoho z dárců, který nebyl zveřejněn před volbami. Z celkového počtu 52 podporovatelů tak v 39 případech, tedy v rovných 75 % procentech případů (!) neodpovídaly poskytnuty údaje požadavkům dle § 16b odst. 3 volebního zákona. Současně je však třeba konstatovat, že v naprosté většině případů se jednalo o neuvedení čísla popisného v údaji o sídle osoby a šlo tak patrně o technické pochybení kontrolované osoby při importu dat do aplikace pro vyhotovování zpráv, nikoliv o záměr neposkytnout o dárcích úplné údaje. Ve třech případech byl dárce před volbami vykázán pod jiným označením než v povolební zprávě, identifikačním prvkem bylo v takovém případě IČO osoby.

Tabulka 12: Seznam osob, deklarovaných jako právnícké osoby, u nichž byly poskytnuty neúplné nebo nesprávné informace

IČO	Název	Ulice	Obec	PSČ	Pochybení
██████	A. Z. AZ LOGISTIK	██████	██████████	██████	Uvedena adresa provozovny, ne sídla ████████ PSČ ██████.
13692526	Bumerang s.r.o.	Pod Jánským kopečkem	Jihlava	58601	Chybí č.p. / č.o. 229/6.
28821505	Dantrans s.r.o.	V korytech	Praha	10000	Chybí č.p./č.o. 972/12.
26502267	eL BUNDA Company s.r.o.	28. října	Neratovice	27711	Nepřesný název (má být eL' BUNDA Company, s.r.o., chybí č.p. 1352

¹⁸ „Nejpozději 3 dny přede dnem voleb musí být známy všechny osoby, které ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta uhradily nebo se zavázaly uhradit výdaje na volební kampaň, poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění. O těchto osobách se zveřejní na internetových stránkách kandidující politické strany, politického hnutí, koalice nebo nezávislého kandidáta údaje stanovené v § 16b odst. 3.“

IČO	Název	Ulice	Obec	PSČ	Pochybení
27789608	Filiphockey – Ján Tomeš s.r.o.	Černá louka	Ostrava	70200	Chybný název. Dle OR: FILIPHOCKEY s.r.o.; chybí č.p./č.o. 3187
26247496	Gotech s.r.o.	Štefánikova	Brno	61200	Chybí č.p. 129
27277925	HOSTR LIBEREC S.R.O.	Křížkova	Liberec	46007	Chybí č.p. 235
28629361	Chris Cosmetics s.r.o.	Stavovská	Ostrav	71800	Chybí č.p./č.o. 241/1, překlep v názvu obce - Ostrava
60323825	I-THERM, SPOL. S R.O.	Přerovská	Olomouc	78371	Chybí č.p. 678/45
26840430	INTERNOVA MORAVA s.r.o.	Suvorovova	Nový Jičín	74101	Chybí č.p. 982/58
██████	J.H.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p. ██████
██████	J. O.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p. ██████
██████	J.S.	██████████████████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p. ██████
3805522	KAMANDR WHEEL s.r.o.	Vrahovická	Prostějov	79811	Uvedena adresa pobytu statutára. Sídlo PO: Bílovice 131, PSČ 798 41
26061066	Kutnohorská bobová dráha	Jabloňová	Praha	10600	Chybí č.p./č.o. 2929/30.
██████	L.C.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p. 2. / 3 dny před oznámen jako Caloň - NICA TAXI.
25923285	LIPA FINANCE a.s.	Prokopa Holého	Hradec Králové	50002	Chybí č.p. 349/11
██████	M.H.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p. ██████
██████	M. K.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p./č.o. ██████
26356031	MP - Obchod, s.r.o.	Pod Letištěm	Olomouc	77900	Chybí č.p./č.o. 957/37b.
1785940	Nový Jiří Ing. TRADE s.r.o.	Třebízského	Tábor	39002	Chybí č.p. 1603/3.
25329367	PA-PE Jihlava, s.r.o.	Křížová	Jihlava	58601	Chybí č.p./č.o. 1352/19.
25822454	PELA CZ, a.s.	K Nemocnici	Nový Jičín	70401	Chybí č.p./č.o. 2133/104. 3 dny před toto IČO vykázáno jako Petr Schmid
██████	P.K.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p./č.o. ██████
25010620	PLAST spol. s.r.o.	Okřešice	Okřešice	47001	Chybí č.p. 35.
██████	P.S.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p. ██████
510360	PRESTO spol. s.r.o.	Ptácká	Mladá Boleslav	29301	chybí č.p. 191.
64615219	QQ Studio Ostrava s.r.o.	nám. Msgre Šrámka	Ostrava	70200	Chybí č.p./č.o. 4/1760.
25420160	Rengl s.r.o.	Zákopnická	Liberec	46014	Chybí č.p./č.o. 354/11
29351995	RENTAL.CZ s.r.o.	Kubelíkova	Praha	13000	Chybí č.p. 1224/42
██████	R.H.	██████	██████	██████	Neoznámen před volbami, chybí č.p. ██████
25521446	ROKOSPOL a.s.	Krakovská	Praha	11000	Chybí č.p. 1345/15
25221621	STAKUS-PÍSEK S.R.O	U vodojemu	Tachov	34701	Chybí č.p. 1580
██████	Š.V.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p./č.o. ██████

IČO	Název	Ulice	Obec	PSČ	Pochybení
██████	T.O.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p./č.o. ██████
██████	Z.P.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p./č.o. ██████
██████	Z.N.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO, chybí č.p. xxx.
██████	Z.P.	██████	██████	██████	Není PO, ale podnikající FO. chybí č.p. ██████ 3 dny před vykázán jako NJ TAXI
5833108	Zlín Group s.r.o.	Horní Lapač	Holešov	76901	Chybí č.p. 24.

Kontrolní orgán konstatuje, že (1.) mezi dárci – právnickými osobami bylo ve zprávě o financování kampaně chybně uvedeno i 13 dárců – podnikajících fyzických osob; (2.) ve lhůtě do 3 dnů přede dnem voleb nebyli v rozporu s volebním zákonem zveřejněni tři dárci – právnické osoby, uvedení ve zprávě; (3.) u 38 podporovatelů, deklarovaných jako právnické osoby, byly uvedeny neúplné nebo nesprávné údaje; (4.) neúplné údaje byly uvedeny i u jednoho z dárců, kteří nebyli zveřejněni před volbami. Z celkového počtu 52 podporovatelů, tak v 39 případech, tedy u tří čtvrtin dárců, neodpovídaly poskytnuty údaje požadavkům dle § 16b odst. 3 volebního zákona.

3.7 Konkretizace nejasně označených nákladů kampaně

Předmět kontroly

Kontrolní orgán žádal konkretizaci vybraných nákladů kampaně. Vedle výdajů za služby společnosti PLAY NET, a.s., IČO 28541990, zmiňovaných v kapitolách 2.2, 3.8 a 3.9, v celkové výši 7 381 000 Kč, se jednalo zejména o výdaje na kampaň realizovanou na sociální síti Facebook v celkové hodnotě 460 058 Kč. Šlo o nejasně formulované účely nákladů, u nichž nebylo možné rozlišit částku za inzerci samotnou a částku za správu příslušných profilů. Kontrola se týkala celkem 35 položek.

Tabulka 13 – Přehled požadavků na konkretizaci nákladů kampaně na Facebooku

Platba	Cena	Účel uvedený ve zprávě	Faktura
20.01.2017	4 477 000 Kč	mediální zastoupení a poradenství Pr při volbách	PF 482/17
20.01.2018	2 904 000 Kč	analytická činnost při volební kampani	PF 481/17
05.12.2017	55 511 Kč	správa FCB volební kampaně	PF 438/17
16.10.2017	50 000 Kč	digitální předvolební kampaň SPD Praha	PF 427/17
21.11.2017	25 081 Kč	Správa FB volební kampaň říjen 2017	PF 426/17
17.08.2017	18 001 Kč	Facebook	PF JZ33/17
13.09.2017	18 001 Kč	Facebk	PF JZ40/17
24.08.2017	18 000 Kč	Facebook	PF JZ32/17
09.09.2017	18 000 Kč	Facebook	PF JZ30/17
24.10.2017	17 985 Kč	Facebook	PF JZ72/17
23.11.2017	17 980 Kč	Facebook	PF JZ83/17
20.09.2017	17 966 Kč	Facebk	PF JZ41/17
18.10.2017	17 944 Kč	Facebook	PF JZ66/17
11.10.2017	17 852 Kč	Facebook	PF JZ57/17
17.10.2017	17 739 Kč	Facebook	PF JZ62/17
02.10.2017	17 677 Kč	Facebook	PF JZ58/17
17.10.2017	17 639 Kč	Facebook	PF JZ64/17
27.09.2017	17 253 Kč	Facebook	PF JZ44/17

Platba	Cena	Účel uvedený ve zprávě	Faktura
14.11.2017	16 702 Kč	Facebook	PF JZ81/17
27.07.2017	13 705 Kč	volební kampaň HK	PF 385/17
28.07.2017	12 931 Kč	volební kampaň Vysočina	PF 383/17
06.10.2017	11 689 Kč	volební kampaň Brno	PF 262/17
29.06.2017	9 812 Kč	volební kampaň	PF 81/17
01.11.2017	4 840 Kč	reklama volby	PF 367/17
26.07.2017	3 811 Kč	Volební kampaň OL	PF 382/17
27.07.2017	3 811 Kč	volební kampaň OL	PF 384/17
18.08.2017	3 000 Kč	Správa FB	PF 149/17
26.09.2017	3 000 Kč	správa FB 6.8-5.9.17	PF 231/17
24.10.2017	3 000 Kč	správa FB	PF 330/17
26.06.2017	2 694 Kč	volební kampaň stč.k.	PF 89/17
23.08.2017	2 516 Kč	volební kampaň říjen	PF 165/17
29.06.2017	1 813 Kč	volební kampaň	PF 79/17
29.06.2017	1 558 Kč	volební kampaň stč.k.	PF 88/17
30.06.2017	1 558 Kč	volební kampaň stč.k.	PF 86/17
26.06.2017	989 Kč	volební kampaň stč.k.	PF 87/17

Kontrolní zjištění

Kontrolovaná osoba ve většině případů poskytla požadované podklady (smlouvy o dílo, faktury, dodací listy, výpisy z reklam na Facebooku a podobně). V sedmi případech však požadovanou součinnost neposkytla, a to ani v dohodnutém náhradním termínu (do 20. 4. 2019). Ve všech těchto případech úřad požadoval předložení výpisu z karty „kampaně“ v sekci „správce reklam“ za příslušný facebookový profil v období od 2. 5. 2017 do 24. 10. 2017. Celková hodnota výdajů, u nichž nebyly tyto podklady předloženy, činila 144 432 Kč, tedy 31,4 % kontrolovaných nákladů na reklamu na Facebooku. Nesplnění požadavku kontrolního orgánu zdůvodnila SPD tím, že došlo k personální změně na pozici správce facebookových profilů, nový správce nemá přístup k datům z požadovaného období a původní správce odmítá s kontrolovanou osobou komunikovat. U položek, které byly dle požadavku kontrolního orgánu dostatečně specifikovány, neshledala kontrola rozpor se zprávou o financování kampaně ani předloženým účetnictvím.

Tabulka 14 – Přehled nákladů kampaně na Facebooku, u nichž kontrolovaná osoba nedodala požadované materiály

Platba	Cena	Účel uvedený ve zprávě	Faktura
05.12.2017	55 511 Kč	správa FCB volební kampaně	PF 438/17
16.10.2017	50 000 Kč	digitální předvolební kampaň SPD Praha	PF 427/17
21.11.2017	25 081 Kč	Správa FB volební kampaň říjen 2017	PF 426/17
01.11.2017	4 840 Kč	reklama volby	PF 367/17
18.08.2017	3 000 Kč	Správa FB	PF 149/17
26.09.2017	3 000 Kč	správa FB 6.8-5.9.17	PF 231/17
24.10.2017	3 000 Kč	správa FB	PF 330/17

Kontrolovaná osoba neposkytla v této části kontroly dostatečnou součinnost, když takřka k třetině nákladů kampaně spojené s propagací na sociálních sítích neposkytla požadované podklady (smlouvy o dílo, faktury, dodací listy, výpisy z reklam na Facebooku a podobně). Odůvodnění, že jimi kontrolovaná osoba již nedisponuje z důvodu personálních změn, neobstojí, neboť za řádné vedení

účetnictví a schopnost doložit výdaje na kampaň je zodpovědná SPD jako politické hnutí účastníci se kampaně, nikoliv fyzické osoby – pracovníci, které se na realizaci kampaně podílely.

3.8 Plnění poskytnutá dodavatelem PLAY NET a.s.

Předmět kontroly

Kontrolovaná osoba uhradila značnou část nákladů kampaně v samotném závěru 90denní zákonné lhůty, v níž lze ještě prostředky z volebního účtu čerpat. Tato lhůta končila 22. ledna 2018 a dva dny před jejím vypršením uhradila kontrolovaná osoba dvě faktury vystavené společností PLAY NET a.s., IČO 28541990. Ve zprávě o financování kampaně byly tyto náklady označeny jako „mediální zastoupení a poradenství Pr při volbách“ (4.477.000 Kč) a „analytická činnost při volební kampani“ (2.904.000 Kč). Vzhledem k tomu, že se v případě první platby jednalo o vůbec nejvyšší výdaj kampaně SPD a druhá platba byla třetí nejvyšší výdajovou položkou a současně vzhledem k tomu, že podle prezentovaného účelu výdajů šlo o služby poskytované v průběhu kampaně a nikoli v souvislosti s jejím závěrem (například odklizení reklamních prvků a podobně), vzbudily tyto transakce, respektive datum jejich úhrady, pozornost kontrolního orgánu.

Kontrolovaná osoba byla vyzvána, aby doložila, v čem konkrétně tato plnění spočívala, a aby předložila prvotní účetní doklady k těmto platbám (viz též body 2.2, 3.7 a 3.9). Dne 1. 4. 2019 (viz úřední záznam č.j. UDH-1035/2019) SPD předložila Smlouvu o mediálním zastoupení, poradenství v oblasti PR a zajištění mediálního prostoru ze dne 3. 7. 2017, Smlouvu o zajištění průběžných výsledků volebních preferencí, interpretace a analýzy volebního potenciálu, rozboru a interpretací voličských nálad a voličského elektorátu včetně vývojových trendů ze dne 11. 7. 2017 a faktury přijaté číslo 438/17 a 482/17. Dne 20. 5. 2019 předložila SPD dále dokumentaci poskytnutého plnění, která zahrnovala výtisk powerpointových prezentací průzkumů volebního potenciálu a přehled monitoringu tisku (úřední záznam č.j. UDH-1688/2019). Hnutí nejprve na kontrolních dnech 1. 4. 2019 a 20. 5. 2019 opakovaně informovalo, že součástí plnění poskytnutého dodavatelem PLAY NET a.s., IČO 28541990, byly i konzultační služby pana M.D., v konečném prohlášení ze dne 24. 7. 2019, č.j. UDH-2066/2019 však sdělilo, že tyto vyjádření bylo poskytnuto mylně a že služby pana Deneše nebyly společností PLAY NET, a.s., fakturovány (viz kapitola 3.9). Současně SPD nepředložila v rámci kontroly žádná další plnění poskytnutá tímto dodavatelem.

Kontrolní zjištění

Kontrolovaná osoba doložila zmíněné dva výdaje kampaně plněním, které zahrnovalo monitoring médií a výstupy z průzkumů volebního potenciálu.

Monitoring médií pokrývá období 29. 6. 2017 – 7. 7. 2017, 11. 7. 2017 – 27. 8. 2017, 8. 9. 2017 – 28. 9. 2017, 15. 10. 2017 – 22. 12. 2017. Plnění tedy bylo poskytnuto i za období před podpisem první z výše uvedených smluv o dílo (podepsána byla 3. 7. 2017) a zasahuje i do doby po volbách. Současně nepokrývá ani od nabytí účinnosti smlouvy o dílo celou dobu volební kampaně (vynechána jsou období 8.–10. 7. 2017, 1.–7. 8. 2017, 1.–7. 9. 2017 a 1.–14. 10. 2017, tedy většinu volební kampaně v posledním měsíci jejího trvání. Naopak byl předložen i monitoring za období po dni vyhlášení

výsledků voleb ve Sbírce zákonů, jímž kampaň z hlediska zákona skončila, a to kontinuálně až do 22. 12. 2017.

Skutečnost, že dodavatel služby poskytoval nejméně do 23. 12. 2017 (neboť předložil zpracovaný monitoring ještě za 22. 12. 2017), vysvětluje, že faktury přijaté č. 481/17 a 482/17 byly vystaveny až 29. 12. 2017.

Předložený monitoring pokrýval celkem 140 dní, z nichž 81 dní spadalo do období kampaně, 59 dní mimo kampaň. Volební zákon v § 16c odst. 1 stanoví, že výdaji na volební kampaň se rozumí součet všech peněžních prostředků nebo jiných plnění ocenitelných v penězích, které kandidující politická strana, politické hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát vynaloží *na úhradu nákladů volební kampaně*. Monitoring médií za dobu po skončení volební kampaně nemůže být nákladem kampaně, neboť jej nelze nijak využít ke kampani, kterou volební zákon v § 16 odst. 1 definuje jako „*jakoukoliv propagaci kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitaci ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata*.“ Poměrná část nákladů na monitoring médií (59 dní ze 140, tedy 42 %) tedy nemůže být považována za náklady kampaně.

Přesné vyčíslení částky za monitoring médií kontrolní orgán nezná, protože faktura přijatá č. 482/17 neobsahuje položkový výčet a kontrolovaná osoba neposkytla dostatečnou součinnost k tomu, aby měl úřad k dispozici rozpis plnění pokrytého touto fakturou. Lze pouze odhadovat, že při standardních cenách v tomto sektoru služeb, které jsou úřadu známy, by se jednalo o sumu přibližně 278 tisíc Kč (zpracování monitoringu za jeden den = 3 hodiny práce, standardní tržní cena agentur působících v oboru činí cca 1.300 Kč na hodinu bez DPH).¹⁹ K závěru, že byl porušen volební zákon, však není přesného vyčíslení částky třeba, neboť podle § 16a odst. 3 volebního zákona lze peněžní prostředky uložené na volebním účtu užít pouze na financování volební kampaně, přičemž v popsaném případě je zřejmé, že výdaj 4.477.000 Kč se jako celek volební kampaně netýkal.

Kontrolní orgán konstatuje, že část plnění hrazeného z volebního účtu na základě faktury přijaté č. 482/17 se netýkala volební kampaně, neboť monitoring médií v rozsahu 140 dní se v 59 dnech uskutečnil po skončení volební kampaně a nemohlo tedy jít o náklad kampaně ve smyslu volebního zákona. Byl tak porušen § 16a odst. 3 volebního zákona, podle nějž lze peněžní prostředky uložené na volebním účtu užít pouze na financování volební kampaně.

3.9 Rozsah služeb poskytovaných panem M.D.

Předmět kontroly

Úřad v rámci kontroly ověřoval, zda jsou pravdivé informace publikované v médiích²⁰, že v průběhu kampaně využívalo hnutí, respektive jeho předseda služeb mediálního poradce M.D. Pan D. totiž nefiguroval v přehledu mzdových nákladů za období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017, které

¹⁹ $3 \times 1.300 \text{ Kč} = 3.900 \text{ Kč} \times 59 \text{ dní} = 230.100 \text{ Kč} + \text{DPH } 21\% = 278.421 \text{ Kč}$.

²⁰ Srnka, Vojtěch a Valášek, Lukáš. 2018. „Okamurova strana dala 7,4 milionu za PR a analýzy. Tají, komu peníze šly“. iDnes.cz 30. 1. 2018 [online]. Dostupné na https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/tomio-okamura-spd-miliony-na-pr-a-poradenstvi.A180130_154557_domaci_lva.

si kontrolní orgán vyžádal a které mu kontrolovaná osoba poskytla (úřední záznam č.j. UDH-1035/2019 ze dne 1. 4. 2019).

Dne 1. 4. 2019 požádal Úřad SPD o vyjádření (úřední záznam č.j. UDH-1035/2019), zda pan M.D. v roce 2017 poskytl politickému hnutí plnění, případně v jakém rozsahu. Dne 20. 5. kontrolovaná osoba sdělila, že služby pana D. byly součástí konzultačních a poradenských služeb společnosti PLAY NET a.s., IČO 28541990 poskytovaných na základě uzavřených a kontrolnímu orgánu již poskytnutých smluv. Současně kontrolovaná osoba poskytla kontrolnímu orgánu dokumentaci plnění poskytnutého společností PLAY NET a.s., která zahrnovala výtisk powerpointových prezentací zpracovaných analýz a přehled monitoringu tisku (k nim viz body 2.2 a 3.8). Úřad vyzval SPD ke specifikaci služeb poskytnutých přímo panem D., například formou objednávek, dodacích listů či přehledu jím uskutečněných plnění.

Kontrolovaná osoba reagovala písemným prohlášením ze dne 31. 5. 2019, č.j. UDH-1888/2019, ve znění: „K bodu (6) zápisu ze dne 20. 5. – objednávky s panem D. proběhly ústní formou.“

Kontrolní orgán následně 28. 6. 2019 znovu SPD vyzval k doplnění požadovaných podkladů. Kontrolovanou osobu upozornil, že ve zmíněném úředním záznamu požadoval specifikaci poskytnutých služeb, přičemž připustil jako způsob takové specifikace vedle objednávek či dodacích listů také prostý přehled plnění poskytnutých panem D. Konstatoval, že tento přehled nebyl poskytnut a znovu k jeho dodání vyzval. Žádal rovněž uvedení, nejlépe položkově, jakou hodnotu měla jednotlivá plnění, a do jaké faktury dodavatele, společnosti PLAY NET, a.s., IČO 28531990, a v jaké souhrnné výši byla zahrnuta.

V reakci na tuto výzvu zaslala SPD prostřednictvím právního zástupce vyjádření v tomto znění: „K tomuto bodu uvádíme, že pan D. byl mylně v rámci kontroly propojen se společností PlayNet a.s., IČO: 285 41 990. Pan D. jako člověk blízký předsednictvu a předsedovi klienta s těmito konzultoval některé problematické mediální výstupy, problematiku styku s veřejností. Jeho výstupy tedy byly ústní formou, a proto tyto nelze nikterak doložit.“

Kontrolní zjištění

Kontrolovaná osoba ve svých vyjádřeních nezpochybnila, ba potvrdila, že poptávala a konzumovala poradenské služby pana M.D., které tvořily součást hodnoty volební kampaně. SPD nejprve opakovaně sdělovala a potvrzovala do úředního záznamu (který podpisem pověřené osoby autentizovala), že služby byly součástí dodávek společnosti PLAY NET, a.s., IČO 28531990. Teprve po opakovaných výzvěch úřadu, aby specifikovala konkrétní poradenskou činnost pana D., kontrolovaná osoba prostřednictvím svého právního zástupce sdělila, že informace o zahrnutí hodnoty poradenských služeb do nákladů kampaně, které překládala v rámci kontroly kontrolnímu orgánu, byly mylné. V tomto svém finálním sdělení však SPD nijak nezpochybnila samotný fakt, že služby byly poskytovány, pouze konstatovala, že hodnota poskytovaného poradenství nebyla zahrnuta do nákladů volební kampaně jako součást služeb společnosti PLAY NET, a.s. Kontrolovaná osoba současně nedeklaruje žádné mzdové náklady za služby pana D. a neuvádí jej ani jako poskytovatele bezúplatného plnění.

Pakliže kontrolovaná osoba potvrzuje konzumaci poradenských služeb od pana M.D. a současně sděluje, že nebyly zahrnuty do hodnoty faktur či mezd patřících do volebního účetnictví, ani a do zprávy o financování kampaně jako náklad kampaně v podobě bezúplatného plnění, sama

de facto upozorňuje, že účetnictví a zpráva byly i v tomto bodě v rozporu se skutečností, respektive nezahrnovaly všechny náklady kampaně.

3.10 Předvolební koncert s doprovodným programem

Předmět kontroly

Úřad v rámci své předkontrolní činnosti zaznamenal na sociální síti Facebook pozvánku na akci „Předvolební koncert s doprovodným programem“, konané před OC Arkády v Praze dne 18. 10. 2017. Náklady na tuto akci však kontrolní orgán nenalezl ve zprávě o financování kampaně ani ve volebním účetnictví. Vizuální styl pozvánky odpovídal vizuálnímu stylu SPD používanému ve volební kampani, pozvánka obsahovala oficiální logo hnutí, jeho plný název, v zápatí též adresu oficiálních webových stránek hnutí, kontaktní e-mail info@spd.cz a hashtagy používané hnutím na sociálních sítích Facebook a Twitter.

Obrázek 1: Pozvání na předvolební koncert s doprovodným programem

Pozvánka byla publikována na facebookovém profilu označeném jménem V.N., @hcemebezpecnecesko.cz. (Internetová adresa hcemebezpecnecesko.cz je aliasem webu www.spd.cz, tzn. návštěvníka automaticky přesměruje na web SPD.) Informace o facebookovém profilu obsahují informace: Kontakt – Volat [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] praha@spd.cz, spojen(a) s SPD, Předseda RK SPD Praha.

Úřad kontrolovanou osobu vyzval, aby příslušnými účetními doklady, smlouvami a podobně doložila zahrnutí nákladů na tuto akci do nákladů kampaně a do účetnictví o kampani. Kontrolovaná osoba dne 1. 4. 2019 sdělila, že žádnými účetními doklady ani jinou dokumentací k této akci nedisponuje, neboť nešlo o jí pořádanou akci, ani o akci pořádanou s jejím vědomím. K faktu, že facebookové stránce je uveden jako zadavatel akce „V.N.“ a zpracovatel „V.N. politické hnutí: SPD“, kontrolovaná osoba uvedla, že není zřejmé, zda se nejedná

o falešný facebookový účet V.N., který je dle sdělení kontrolované osoby „zřejmě pražským manažerem hnutí“. Kontrolovaná osoba byla upozorněna, že kontrolní orgán disponuje i dalšími záznamy o akci, že činnost odpovídající kampani prováděná kandidáty hnutí se dle volebního zákona započítává do nákladů kampaně hnutí a že akce byla propagována na veřejném facebookovém profilu přičitatelném hnutí SPD. Kontrolovaná osoba sdělila, že nejpozději 20. 4. 2019 předloží kontrolnímu orgánu usnesení svého příslušného orgánu, z něž dle tvrzení kontrolované osoby vyplývá, že kampaň na vrub kontrolované osoby a tedy s jejím vědomím bylo možné vést pouze po předchozím projednání a souhlasu v orgánu SPD. Takový dokument však nepředložila ani v dohodnutém termínu, ani během dalšího průběhu kontroly.

Kontrolní zjištění

Úřad disponuje několika videozáznamy z koncertu, které na Facebooku živě vysílal a sdílel profil V.N. Na záznamech je zachyceno pódium opatřené oficiálními prostředky předmětné volební kampaně SPD. Moderátor akci prezentuje jako volební mítink SPD, představuje a propaguje programové priority SPD a mezi jednotlivými hudebními vystoupeními vede opakovaně rozhovor na téma politických cílů SPD mj. s J. K., lídrem kandidátní listiny SPD v hlavním městě Praze.

Obrázek 2: Záznam z předvolebního koncertu s doprovodným programem

Úřad na základě výše zmíněných skutečností považuje předvolební koncert za součást volební kampaně kontrolované osoby. Z videozáznamů akce je zřejmé, že jsou na ní využity oficiální prvky

volební kampaně hnutí a že se akce konala s vědomím a za aktivní účasti lídra kandidátní listiny. Akce nebyla zahrnuta do zprávy o financování kampaně a do volebního účetnictví. Účetnictví a zpráva byly i v tomto bodě v rozporu se skutečností, respektive nezahrnovaly všechny náklady kampaně.

3.11 Fotografické služby hrazené před začátkem kampaně

Předmět kontroly

Při kontrole financování volební kampaně úřad zaznamenal, že SPD odebrala fotografické služby od společnosti PALMA, s.r.o., IČO 44963335, se sídlem Kounicova 944/1, Brno. V účetnictví o kampani a ve zprávě o financování kampaně je zahrnuta faktura přijatá č. 123/17 ve výši 70.000 Kč. Paralelně však úřad při kontrole běžného hospodaření strany zjistil existenci dalších dvou faktur od téže společnosti – faktura přijatá č. 419/17 (též na částku 70.000 Kč) a faktura přijatá č. 10/17 (11.500 Kč). Vzhledem k tomu, že faktury měly obdobný předmět plnění a byly vystaveny v roce 2017, prověřil úřad, zda neměly být všechny započteny jako náklad kampaně.

Kontrolní zjištění

SPD dne 20. 5. 2019 do úředního záznamu č.j. UDH- 1688/2019 na dotaz kontrolního orgánu uvedla, že faktury přijaté č. 419/17 a 123/17 pokrývaly jednu zakázku na fotografické služby na volební kampaň v celkové výši 140.000,- Kč, s tím, že nejprve byla fakturována záloha ve výši 70.000,- Kč a po skončení a dodání foto materiálů doplatek ve výši dalších 70.000,- Kč. K faktuře přijaté č. 10/17 uvedla SPD ve vyjádření, které bylo zaevidováno na úřadu dne 24. 7.2019 pod č.j. UDH-2362/2019, následující: „(...) v rámci předvolební kampaně došlo k focení kandidátů dodavatelem společnosti PALMA s.r.o., IČO 44963335, a to focení předsednictva hnutí a některých kandidátů do voleb. Výstupem z této činnosti pak byly návrhy na reklamní billboardy a další materiály, tj. tiskoviny, letáky atd. Vzhledem k tomu, že se jedná o kampaň z roku 2017, tyto výstupy nemá klient již k dispozici.“

Kontrolní orgán konstatuje, že i když se v případě faktur přijatých 10/17 a 419/17 ve výši 11.500 Kč a 70.000,- Kč jednalo o náklady fakturované, zaúčtované a zaplacené před začátkem volební kampaně, jednalo se o náklady s volební kampaní bezprostředně související, a proto správně měly být zahrnuty do celkových nákladů volební kampaně, tj. měly být uvedeny ve zprávě. Tím, že se tak nestalo, došlo k porušení § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona.

4. Shrnutí

V kapitole 2 kontrolní orgán představil skutečnosti vztahující se ke kontrole, avšak bez výsledku v podobě kontrolního zjištění. Poukázal zde na dary přijaté na zvláštní účet, neoznačené v souladu se zákonem. Dále konstatoval, že některá plnění, deklarovaná mezi výdaji volební kampaně, považuje za nestandardní, a vysvětlil proč.

V kapitole 3 úřad popsal kontrolní zjištění, v nichž spatřuje porušení volebního zákona, zákona o politických stranách nebo kontrolního řádu. Tato zjištění rekapituluje Tabulka 15.

Tabulka 15: Rekapitulace kontrolních zjištění

Kapitola	Název	Kontrolní zjištění	Porušený předpis	Změna nákladů kampaně
3.1	Transakce na volebním účtu	SPD převedla zůstatek (nevyužité prostředky) z volebního účtu dne 1. 3. 2019, tedy 252 dní po konci zákonem vymezené lhůty, která vypršela 23. 4. 2018.	§ 16a odst. 6 písm. a) volebního zákona	---
3.2	Rozdíly mezi náklady kampaně v účetnictví a ve zprávě	SPD nezahrnula do zprávy o financování kampaně náklady kampaně ve výši 38.696,90, které byly součástí účetnictví o kampani.	§ 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona	+ 38.696,90 Kč
3.3	Výdaje hrazené kandidáty	SPD ve zprávě nezveřejnila údaje o všech kandidátech hradících náklady kampaně a neuvedla všechny náklady kampaně hrazené kandidáty.	§ 16d odst. 3 písm. a) a b) § 16d odst. 4 volebního zákona	+ 8.750 Kč
3.4	Náklady na výrobu prostředků kampaně – MHD Brno	SPD neposkytla součinnost potřebnou k výkonu kontroly, když nedoložila zahrnutí výrobních nákladů na prostředek kampaně do účetnictví a zprávy. Náklady na výrobu reklamních prostředků nebyly vyčísleny a nebylo prokázáno jejich zahrnutí do zprávy. Prostředky kampaně nebyly označeny zadavatelem a zpracovatelem.	§ 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona § 16 odst. 6 volebního zákona § 10 odst. 2 kontrolního řádu	nespecifikované navýšení
3.5.1	Dodavatelské služby od Strategic Consulting s.r.o.	SPD nezahrnula do nákladů kampaně a do volebního účetnictví fakturu vystavenou společností Strategic Consulting s.r.o. pod číslem 1732885 na částku 78.650 Kč.	§ 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona	+ 78.650 Kč
3.5.2	Dodavatelské služby od Strategic Consulting s.r.o.	SPD uvedla nesprávné údaje ve výroční finanční zprávě za rok 2017, respektive ve výkaze zisku a ztráty k 31. 12. 2017, když do něj nezahrnula fakturu zmíněnou v bodě 3.5.1.	§ 19h odst. 1 písm. a) zákona o politických stranách	---

Kapitola	Název	Kontrolní zjištění	Porušený předpis	Změna nákladů kampaně
3.5.3.1	Dodavatelské služby od Strategic Consulting s.r.o.	SPD nezajistila, aby v tiskovině Na vlastní oči č. 5/2017, 6/2017 byly uvedeny informace o zadavateli a zpracovateli, v 7/2017 též tiskoviny uvedla nesprávný údaj o zpracovateli.	§ 16 odst. 6 volebního zákona	---
3.5.3.2	Dodavatelské služby od Strategic Consulting s.r.o.	SPD ve zprávě o financování volební kampaně neuvedla všechny poskytovatele bezúplatného plnění a o výši nákladů kampaně, neboť přehled neobsahoval údaj o bezúplatném plnění poskytnutém společností Praha Na Vlastní Oči, s.r.o., ve výši 50.000 Kč.	§ 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona	+ 50.000 Kč
3.5.3.2	Dodavatelské služby od Strategic Consulting s.r.o.	SPD ve zprávě uvedla nesprávného poskytovatele bezúplatného plnění ve výši 50.000 Kč – M.K. Namísto něj měla být jako poskytovatelka plnění uvedena společnost Praha Na Vlastní Oči, s.r.o.	§ 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona	– 50.000 Kč
3.5.3.3	Dodavatelské služby od Strategic Consulting s.r.o.	SPD neposkytla součinnost nutnou k výkonu kontroly, když nepředložila informace, které by objasnily rozdíl mezi náklady na výrobu tiskoviny Na vlastní oči vyplývající z násobku sdělené ceny za kus a deklarovaného počtu výtisků, oproti předloženým účetním dokladům.	§ 10 odst. 2 kontrolního řádu	---
3.6.1	Dárci – fyzické osoby	SPD nezveřejnila nejpozději tři dny přede dnem voleb údaje o 12 fyzických osobách, které jí poskytly finanční dar nebo bezúplatné plnění. Ve zprávě o financování kampaně neuvedla správného údaje o 153 dárcích nebo poskytovatelích bezúplatného plnění.	§ 16c odst. 4. a § 16d odst. 3 volebního zákona	---
3.6.2	Dárci – právnické osoby	SPD nezveřejnila nejpozději tři dny přede dnem voleb údaje 3 právnických osobách, které jí poskytly finanční dar nebo bezúplatné plnění. Ve zprávě o financování kampaně neuvedla správného údaje o 39 dárcích nebo poskytovatelích bezúplatného plnění. neodpovídaly poskytnuty údaje požadavkům dle § 16b odst. 3 volebního zákona.	§ 16c odst. 4. a § 16d odst. 3 volebního zákona	---
3.7	Konkretizace nejasně označených nákladů kampaně	SPD neposkytla součinnost nutnou k výkonu kontroly, když nepředložila informace, které by objasnily předmět plnění u 7 nákladů volební kampaně souvisejících s propagací na Facebooku.	§ 10 odst. 2 kontrolního řádu	---
3.8	Plnění poskytnutá dodavatelem PLAY NET a.s.	SPD užila prostředky uložené na volebním účtu k účelům, které nesouvisely s financováním volební kampaně, když hradila z volebního účtu výdaj, který nebyl nákladem volební kampaně.	§ 16a odst. 3 volebního zákona	– 278.000 Kč

Kapitola	Název	Kontrolní zjištění	Porušený předpis	Změna nákladů kampaně
3.9	Rozsah služeb poskytovaných panem M.D.	SPD ve zprávě o financování volební kampaně neuvedla všechny výdaje na volební kampaň, když nezahrnula do nákladů kampaně hodnotu poradenské činnosti poskytnuté M.D.	§ 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona	nespecifikované navýšení
3.10	Předvolební koncert s doprovodným programem	SPD ve zprávě o financování volební kampaně neuvedla všechny výdaje na volební kampaň, když nezahrnula do nákladů kampaně hodnotu Předvolebního koncertu s doprovodným programem.	§ 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona	nespecifikované navýšení
3.11	Fotografické služby hrazené před začátkem kampaně	SPD nezahrnula do nákladů kampaně a neuvedla ve zprávě o financování kampaně náklady na fotografické služby, které byly předmětem faktur přijatých č. 10/17 a 419/17.	§ 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona	+ 81.500 Kč

Kontrolní orgán konstatuje, že v důsledku kontrolních zjištění, rekapitulovaných v tabulce Tabulka 15, se mění náklady na předmětnou volební kampaň tak, jak rekapituluje Tabulka 16.

Tabulka 16 Změna výše nákladů na kampaň na základě kontrolních zjištění

Výše nákladů dle zprávy o financování kampaně	33.162.560,- Kč
Navýšení nákladů na základě kontrolních zjištění	257.596,90 Kč (bez dalších nákladů, jejichž existenci má kontrolní orgán za prokázanou, avšak vzhledem k nedostatečné součinnosti kontrolované osoby ji nevyčíslil)
Snížení nákladů na základě kontrolních zjištění	328.000 Kč (včetně 278.000 Kč neoprávněně uhrazených z volebního účtu)
Výše vyčíslitelných nákladů na základě kontroly	33.092.156,90 Kč.

5. Poučení

Proti výše uvedeným kontrolním zjištěním může kontrolovaná osoba podle § 13 kontrolního řádu podat u Úřadu písemně (prostřednictvím poštovní přepravy, datovou zprávou či e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky, z nichž musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

_____ J.O. vedoucí kontrolní skupiny	_____ J.M. členka kontrolní skupiny	_____ I.K. člen kontrolní skupiny
--	---	---

Rozdělovník

Kontrolní spis

Kontrolovaná osoba