



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsh.cz
<https://www.udhpsh.cz>



UKPSX0016733

Vážený pan

[redacted]
nar. [redacted]
[redacted]

adresa pro doručování:

[redacted]
[redacted]

Sp.zn.: S-UDH-01630/2023 ČÚ
Naše č.j.: UDH-02040/2024 Vaše č.j.: [redacted] Dne: 23.07.2024
Vyřizuje: [redacted] Tel.: [redacted]
E-mail: [redacted]

**Vyřízení námitek
proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole
č.j. UDH-01240/2024 ze dne 28. 5. 2024**

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále též „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“) obdržel dne 25. 6. 2024¹ námítky ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) kontrolované osoby - **kandidáta na funkci prezidenta republiky T.B., nar. [redacted] trvalý pobyt: [redacted]** (dále jen „kontrolovaná osoba“), proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č.j. UDH-01240/2024 ze dne 28. 5. 2024 (dále jen „protokol“). Konkrétně byla podána obecná námítka proti celému protokolu a dále byly podány námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu v bodech 4.1 (na s. 10), 4.2 - 4.2.1 (na s. 10 - 11), 4.2.2 (na s. 11 - 12).

Námítky kontrolované osoby směřovaly proti následujícím kontrolním zjištěním:

Námítka č. 1 (obecná námítka proti celému protokolu, dále jen „Námítka č. 1“)

Námítka č. 2 (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.1)

¹ č.j. UDH-01672/2024.

Kontrolovaná osoba v rozporu s § 24 odst. 7 zákona č. 275/2021 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbě prezidenta republiky“) zrušila volební účet dříve než po 180 dnech ode dne vyhlášení celkového výsledku volby (dále jen „Námitka č. 2“).

Námitka č. 3 (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.2.1)

Kontrolovaná osoba v rozporu s § 38 odst. 3 písm. b) zákona o volbě prezidenta republiky nezahrnula volební výdaje za volební agitaci realizovanou na sociálních sítích Meta na profilech [REDAKCE] a [REDAKCE] do zprávy o financování volební kampaně (dále jen „Námitka č. 3“).

Námitka č. 4 (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.2.2)

Kontrolovaná osoba v rozporu s § 38 odst. 3 písm. b) zákona o volbě prezidenta republiky nezahrnula faktury č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a část faktury č. [REDAKCE] vystavené jí společností ACOMWARE s.r.o., ICO 25047965, se sídlem Budějovická 778/3, 140 00 Praha 4 – Michle (dále jen „ACOMWARE s.r.o.“) v úhrnné výši 3.759.391 Kč do zprávy o financování volební kampaně. Tyto faktury kontrolovaná osoba hradila z jiného než volebního účtu, čímž porušila § 36 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky.

Vzhledem k tomu, že vedoucí kontrolní skupiny J.O. námitkám kontrolované osoby nevyhověl, předal je dne 30. 6. 2024² k vyřízení podle § 14 odst. 1 kontrolního řádu Kolegiu Úřadu, které má podle § 19f odst. 6 písm. b) zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, postavení nadřízené osoby kontrolujícího.

Kolegium Úřadu (dále též „nadřízená osoba kontrolujícího“) se na svém zasedání dne 23. 7. 2024 usneslo:

- Námitka č. 1 **se zamítá jako nedůvodná;**
- Námitka č. 2 **se zamítá;**
- Námitka č. 3 **se zamítá;**
- Námitka č. 4 **se zamítá.**

Odůvodnění:

I Námitka č. 1

I.1 Text námitky

Nejprve musím opakovat své obecné námitky, které jsem uplatňoval již v průběhu probíhajícího šetření, a které se týkají mého statusu ve volbě prezidenta ČR v roce

² č.j. UDH-01710/2024.

2023 a které se dále týkají zjevného smyslu právní regulace prezidentské volby v zákoně o volbě prezidenta republiky.

Setrvávám na svém přesvědčení, že jsem se nestal kandidátem na prezidenta republiky v zákonném slova smyslu a vysvětlení Vašeho úřadu o tom, že jsem takovým kandidátem byl, nepovažuji za dostatečné a přiléhavé. Jak jsem uváděl a jak je nepochybné, má kandidatura byla legislativně předvídaným postupem odmítnuta, a je tedy naprosto jednoznačné, že jsem se z rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR kandidátem nestal. Argumentace úřadu, že zákon nerozlišuje kandidáta registrovaného od neregistrovaného, a že „kandidátům“ tento zákon ukládá povinnosti již pro období před tím, než kandidáti registraci svých kandidatur vůbec mohou podat, je z mého pohledu slabá a nedostatečná a výkladově preferuje rozšiřování kompetencí dohledových státních orgánů před právem soukromých osob. Pokud zákon nerozlišuje kandidáty registrované a neregistrované, pak zjevně proto, že je výkladově logičtější, že kandidátem se kandidát stává až tehdy, kdy je jeho kandidatura schválena (do tedy doby je prostým uchazečem o kandidaturu). A na schválené kandidáty pak lze v rámci kontroly „zpětně“ aplikovat plnění povinností před schválením kandidatury (tedy i „nekandidát“ by měl plnit své povinnosti podle zákona pro případ, že se kandidátem stane, ovšem pokud se jím nestane, neměl by tím „spadat“ pod státní kontrolu, zda takové povinnosti skutečně plnil). Nedává totiž smysl, aby bylo kontrolováno plnění zákonných povinností při volbě prezidenta u někoho, kdo se prezidentem jednoduše stát nemůže, protože prostě nebyl jako kandidát připuštěn. Jaký má smysl, aby takový „nekandidát“, někdo, kdo prostě nemůže být prezidentem zvolen, podléhal kontrole a povinnostem, které musí dodržet ten, kde se o post prezidenta ucházet může a reálně se o něj ucházel? To nemá smysl vůbec žádný. A nemá to ani žádnou základní logiku. Pokud by kandidátem byl automaticky každý, kdo oznámí zájem o kandidaturu, nemuselo by se rozhodovat o tom, zda se jeho kandidatura připouští.

Čímž lze dobře navázat na další obecnou námitku ohledně základního smyslu zákonné úpravy, kterou jsem rovněž v rámci probíhající kontroly uplatňoval, nicméně v rámci kontrolních zjištění jsem nezaznamenal žádnou polemiku s mými argumenty. Jde o to, že veškeré své aktivity v souvislosti s prezidentskou volbou jsem financoval (až na tři jednoznačně marginální a bagatelní příspěvky, které ale ani nebyly pro kampaň využity) výhradně ze svých vlastních peněz. A z hlediska celkových „investic“ jsem se ani nepřiblížil povolenému maximálnímu finančnímu limitu pro prezidentskou kampaň. Smysl zákonné úpravy, a následného dohledu nad jejím dodržováním, je přitom z mého pohledu zjevně tam, že mají být před zneužitím nebo jinou neoprávněnou manipulací chráněny finanční prostředky třetích osob, eventuálně zde může být veřejný zájem nad monitoringem třetích osob podílejících se finančně na kampani konkrétního kandidáta (což se ale v mém případě nestalo, protože žádné prostředky třetích osob využity nebyly), a dále tam, že samozřejmě nesmí dojít k narušení férové soutěže kandidátů nedodržením celkových finančních limitů pro náklady na kampaň (ani to se v mém případě nestalo). I kdybych tedy připustil a rozuměl tomu, že mohu spadat pod kontrolní kompetenci úřadu, nemohu připustit a rozumět tomu, že bych mohl být úřadem jakkoli sankcionován, když jsem vše hradil ze svého a bohatě dodržel maximální finanční limit na kampaň.

V rámci kontrolních zjištění je mi dále v obecné rovině vytýkána jistá míra liknavosti v rámci kontaktu s úřadem. K tomu podotýkám, že vstupní pasivitu jsem v řízení vysvětlil a v dalších fázích řízení jsem se snažil postupovat podle svých nejlepších možností, a hlavně dle časových a jiných možností členů tehdejšího týmu, který samozřejmě je (a v době probíhající kontroly byl) již dávno rozpuštěn. Ne vždy přitom bylo možné jednat rychle a operativně, a to tím spíše ne, kdy také ze strany úřadu přicházely požadavky s poměrně značnými časovými odstupy. Přesto jsme se snažili požadavkům úřadu vždy vyhovět.

I.2 Vyřízení námítky

Z a m í t á s e j a k o n e d ů v o d n á .

I.3 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího

Před vyřízením námitek vůči jednotlivým zjištěním, nadřízená osoba kontrolujícího nejprve reaguje na tvrzení kontrolované osoby uvedená v samotném úvodu dokumentu. Úvodní část dokumentu na stránkách 1 – 3 obsahuje pochybnosti kontrolované osoby nad oprávněností kontrolního orgánu provádět kontrolu u kandidáta na funkci prezidenta republiky, jehož kandidátní listina nebyla registrována Ministerstvem vnitra.

Kontrola byla zahájena na základě zákona o volbě prezidenta republiky a v souladu s kontrolním řádem. Zákon o volbě prezidenta republiky obsahuje mj. hmotněprávní úpravu, tedy např. oprávnění kontrolního orgánu k výkonu kontroly, apod. Kontrolní řád je procesním předpisem upravujícím postup kontrolního orgánu (např. zahájení kontroly, formální náležitosti kontrolních výstupů, opravné prostředky apod.). Při zahájení kontroly byla kontrolovaná osoba v souladu s kontrolním řádem řádně informována o svých právech a povinnostech. Kontrolující v rámci výkonu kontroly a za účelem naplnění jejího účelu zjišťoval skutečný stav věci a následně provedl jeho porovnání se stavem žádoucím ve smyslu posouzení, zda jsou kontrolovanou osobou plněny povinnosti vyplývající z právních předpisů, přičemž při tom vycházel z podkladů předložených ze strany kontrolované osoby (faktury, darovací smlouva, výpisy z volebního účtu atd.), povinných osob, dále pak z veřejně dostupných zdrojů (např. z Knihovny reklam Meta), z předložené zprávy o financování volební kampaně a účetnictví. Pro úplnost kontrolní orgán uvádí, že všechny podklady, ze kterých kontrolující činil své závěry, byly uvedeny v protokolu a jsou součástí kontrolního spisu. S ohledem na pravidla stanovená kontrolním řádem, protokol není rozhodnutím nebo usnesením ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), stejně tak není kontrola správním řízením ve smyslu správního řádu. Kontrolní orgán, byť v případě výkonu kontroly není v postavení správního orgánu vedoucího ve věci kontroly správní řízení, dbal souladnosti svého jednání s relevantními pravidly, jelikož při výkonu kontroly postupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, uplatnil svou pravomoc pouze k těm účelům a v takovém rozsahu, v jakých mu byla na základě zákonů svěřena a v zákonem stanovených lhůtách.

Obecně k aspektům, které dle kontrolované osoby nebyly kontrolním orgánem zohledněny: Na úvod této dílčí části je nezbytné zmínit, že jakkoliv může být představa kontrolované osoby o kontrole rozdílná, Úřad má povinnost vykonávat svoji činnost v souladu s nastaveným právním rámcem. Míra adekvátního postihu ve vztahu k závažnosti porušení právního předpisu může být zohledněna při stanovení druhu a výše správního trestu, nicméně jak již bylo uvedeno výše, Úřad ve věci kontroly nyní nevede správní řízení, neukládá správní trest; pouze upozorňuje na identifikované nedostatky v rámci prezidentské kampaně kontrolované osoby. Byť k registraci kandidátní listiny ze strany Ministerstva vnitra u kontrolované osoby nakonec nedošlo, kontrolovaná osoba prokazatelně vedla volební kampaň, za kterou vynakládala finanční prostředky uložené (nejen) na volebním účtu. Skutečnost, že nakonec nebyla kandidátní listina kontrolované osoby zaregistrována, ale není polehčující okolností a odůvodněním pro porušování právních předpisů. Byť kontrolní orgán v dostupných mezích zohlední tuto situaci, nemůže si v případech identifikovaného porušení zákona dovolit konstatovat, že k porušení zákona nedošlo z důvodu, že nakonec kandidát nebyl oficiálně zaregistrován a jeho kandidatura skončila o něco dříve než u ostatních registrovaných kandidátů. Zajistit postupy souladné s platnými právními předpisy je povinností každého kandidáta na funkci prezidenta republiky, tedy i toho, který nebyl nakonec registrován.

Nadřízená osoba kontrolujícího nicméně souhlasí s kontrolovanou osobou v tom, že k formálnímu projevu vůle kandidáta na funkci prezidenta republiky kandidovat ve volbách dochází až podáním a následnou registrací kandidátní listiny. Z toho však nelze dovozovat, že pro účely kontroly financování a zajištění transparentnosti volební kampaně je možno pojmy „kandidát“ a „registrovaný kandidát“ (tedy kandidát, který byl Ministerstvem vnitra zaregistrován) navzájem rozlišovat.

Příslušná právní úprava navíc stanovuje „neregistrovaným“ kandidátům povinnosti již na samém počátku volební kampaně, např. že si musí do pěti dnů ode dne vyhlášení volby,³ tedy mnohem dříve než 66 dnů přede dnem konání volby, kolik činí lhůta pro podávání kandidátních listin, zřídit volební účet. Přijetím výkladu kontrolované osoby by došlo k absurdní situaci, kdy by kandidát na funkci prezidenta republiky teoreticky až do 66 dnů přede dnem konání volby sám rozhodoval o tom, od jakého okamžiku bude financování jeho volební kampaně podléhat stanoveným limitům a veřejnoprávní kontrole. Přijetí takového výkladu by stanovilo nerovné podmínky politické soutěže a směřovalo by proti primárnímu účelu dotčené právní úpravy, kterou je zajištění transparentnosti volby.

Pojem kandidát tudíž nelze chápat pouze formálně, ve smyslu „registrovaný kandidát“, ale rovněž v materiálním slova smyslu, tedy ve smyslu konkrétních a reálných kroků kandidáta na funkci prezidenta republiky učiněných po vyhlášení volební kampaně. Nelze navíc opomenout skutečnost, že samotné podání kandidátní listiny či její

³ Dle § 38 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky.

registrace nevyklučuje jednostranné vzdání se kandidatury až do 24 hodin před zahájením volby.⁴

V tomto konkrétním případě se kontrolovaná osoba prezentovala a činila i další kroky jako kandidát na funkci prezidenta republiky (vč. zřízení a oznámení volebního účtu, uhrazení poplatku za účast v debatě na TV NOVA, prezentace na sociálních sítích a jejich úhrady apod.), byť nebyla doposud registrována, a v době od vyhlášení volební kampaně do zjištění, že byla kandidátní listina odmítnuta, bylo obecně známou skutečností, že kontrolovaná osoba je kandidát na funkci prezidenta republiky v nadcházejících volbách.

Kroky, které kontrolovaná osoba činila (viz znění protokolu), proto naplňovaly znaky volební kampaně, neboť se jednalo o úplatnou propagaci a prezentaci kontrolované osoby jako kandidáta v této volbě. Pokud se tedy kontrolovaná osoba takto prezentovala, zřídila si volební účet, hradila výdaje na volební kampaň, sbírala podpisy a následně podala kandidátní listinu na Ministerstvo vnitra, měla činit kroky a plnit povinnosti v souladu se zákonem o volbě prezidenta republiky i po odmítnutí kandidátní listiny.

Byť se kontrolovaná osoba dozvěděla o odmítnutí kandidátní listiny Ministerstvem vnitra dne 25. 11. 2022 a tedy „registrovaným kandidátem“ ve volbě nakonec nebyla, zcela jistě to neznámá, že se automaticky mohla zprostit všech povinností k tomuto datu. Pokud kontrolovaná osoba vstoupila do volební kampaně a reálně se jí zúčastnila, měla povinnost dodržovat pravidla volební kampaně, a to i po jejím oficiálním skončení ke dni vyhlášení výsledků volby. V opačném případě by kdokoli, kdo se reálně účastní volební kampaně a přijímá peněžité dary na volební účet (či např. poruší zákon o volbě prezidenta republiky), jednoduše mohl odstoupit z této kampaně s tím, že jelikož již není kandidátem, ustanovení zákona o volbě prezidenta republiky se na něj nevztahují a tudíž si může nechat vybrané peněžní prostředky (či oponovat, že k žádnému protiprávnímu jednání z jeho strany nedošlo). Tato praxe by byla absurdní, jelikož kontrolovaná osoba se reálně účastnila volební kampaně, tudíž se ustanovení zákona o volbě prezidenta republiky na ni vztahují i poté, co její kandidátní listina nebyla zaregistrována.

Na to nemá žádný vliv ani skutečnost, že peněžní prostředky kontrolované osoby na volebním účtu byly pouze její vlastní finance. Tyto peněžní prostředky měly sloužit pouze na výdaje na volební kampaň, jak stanoví § 36 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky. Nevyužitý zůstatek pak měl být, a reálně i byl, kontrolovanou osobou převeden na veřejně prospěšný účel v souladu s § 38 odst. 6 zákona o volbě prezidenta republiky. I z tohoto lze bezpochyby dovodit, že kontrolovaná osoba byla kandidátem na funkci prezidenta republiky i po odmítnutí kandidátní listiny Ministerstvem vnitra. O této skutečnosti se ale kontrolovaná osoba ve svých obecných námitkách již nezmiňuje, jelikož tato skutečnost dokládá, že sama kontrolovaná osoba si je vědoma toho, že kandidátem na funkci prezidenta republiky byla a zároveň tato skutečnost vyvrací veškeré argumenty kontrolované osoby v rámci obecné námítky.

⁴ Srov. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 8. 2020, sp.zn. Ars 6/2029 – 33, resp. zrušeného rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne: 28. 6. 2019, č.j.: 33 A 5/2018 - 42

Co se týká namítané skutečnosti, že se kontrolovaná osoba ani vzdáleně nepřiblížila limitu výdajů za volební kampaň, k tomu nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že povinnost dodržet limit daný kandidátovi na funkci prezidenta republiky je jednou, nikoliv jedinou, povinností, kterou má kandidát na funkci prezidenta republiky dodržet.

Co se týká namítané liknavosti a nedodržování lhůt kontrolovanou osobou, tato námitka je rovněž irelevantní. Povinností kontrolované osoby je mj. poskytnout veškerou součinnost v rámci kontroly, vč. dodržení lhůt daných kontrolním orgánem, což se v některých případech nestalo.

Vzhledem k tomu, že tato obecná námitka nerozporuje žádný kontrolní závěr protokolu, nadřízená osoba kontrolujícího tuto námitku zamítá jako nedůvodnou.

II Námitka č. 2

II.1 Text námitky

Ohledně tvrzeného předčasného zrušení volebního účtu uvádím opět to, že jsem byl a nadále zůstávám přesvědčen, že nepřijetím kandidátní listiny, a tedy faktickou nemožností vůbec se ucházet o post prezidenta, vůči mé osobě přestala tato povinnost platit (resp. nebyla pro mne aplikovatelná ani předtím a bylo by možné ji aplikovat pouze tehdy, pokud by má kandidatura byla připuštěna a o funkci prezidenta jsem se mohl reálně ucházet). Účet jsem rušil v dobré víře s tím, že rychleji budou peníze využity pro obecně prospěšné účely. A ve stejné dobré víře jsem prostředky pro tyto účely věnované ještě ze svého navýšil. V takovém jednání, i ve spojení s obecnými argumenty výše, nevidím žádnou společenskou a ani jinou nebezpečnost takového charakteru nebo intenzity, aby takové jednání parametricky dosahovalo jednání, které může být přestupkem nebo jiným deliktem, a které tak může být veřejně právně sankcionováno.

II.2 Vyřízení námitky

Z a m í t á s e.

II.3 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího

Kontrolovaná osoba v rámci námitky proti tomuto kontrolnímu zjištění rozporuje kontrolní závěr⁵ a namítá, že byl účet zrušen v dobré víře s tím, že budou peníze rychleji využity na veřejně prospěšné účely. To však kontrolní orgán v rámci tohoto kontrolního bodu v protokolu nijak nerozporoval. Smyslem kontroly podle kontrolního řádu je zjišťování, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z právních předpisů, v tomto konkrétním případě zákona o volbě prezidenta republiky. V rámci kontroly tak kontrolní orgán neřeší, zda jednání, které je v rozporu s určitou povinností,

⁵ Tím, že kandidát zrušil volební účet dříve než po 180 dnech ode dne vyhlášení celkového výsledku volby, porušil § 24 odst. 7 zákona o volbě prezidenta republiky.

je společensky škodlivé či nikoliv. Případnými polehčujícími okolnostmi se může kontrolní orgán zabývat až v rámci navazujícího správního (přestupkového) řízení.

Co se týká zmíněné povinnosti ze strany kontrolované osoby, že nevyužitý zůstatek peněžních prostředků věnovala na veřejné prospěšné účely, tedy splnila povinnost, která jí je uložena v § 38 odst. 6 zákona o volbě prezidenta republiky, lze zde shledat rozpor v samotném přístupu kontrolované osoby k plnění jednotlivých povinností. Je zde patrné, že tuto povinnost kontrolovaná osoba splnila a nijak ji nerozporovala, ale povinnosti, které nebyly ze strany kontrolované osoby dodrženy, jsou zpochybňovány. Ze strany kontrolované osoby jde zřejmě o obavu z možného uložení sankce, která může vzejít z navazujícího správního řízení. Jak bylo uvedeno výše, z tohoto lze bezpochyby dovodit, že kontrolovaná osoba si byla i po odmítnutí kandidátní listiny Ministerstvem vnitra vědoma, že musí plnit povinnosti, které jí zákon o volbě prezidenta republiky ukládá. Zároveň tato skutečnost z pohledu kontrolního orgánu vyvrací veškeré argumenty kontrolované osoby o tom, že kandidátem na funkci prezidenta republiky fakticky nebyla a nemusela tak plnit povinnosti podle zákona o volbě prezidenta republiky.

Nadřízená osoba kontrolujícího v této souvislosti uvádí, že kontrolovanou osobou nebyly předloženy žádné relevantní námítky, které by vedly ke zvrácení názoru kontrolního orgánu v rámci tohoto kontrolního bodu.

III Námítka č. 3

III.1 Text námítky

Pokud jde o zjištění, že jsem ve zprávě o financování prezidentské kampaně neuvedl nějaké výdaje, pak k tomu uvádím, že některé výdaje z té doby nebyly do zprávy zahrnuty z toho důvodu, že prostě nesouvisely s prezidentskou volbou. V rozhodné době jsem byl kandidátem politického uskupení „Společně pro generace“ pro volby do obecního zastupitelstva v obci Řitka, kde mám trvalý pobyt, přičemž v původním aranžmá jsem měl být hlavním kandidátem tohoto uskupení na pozici starosty obce. Volby do obecního zastupitelstva se v obci Řitka konaly v druhé polovině září 2022. V souvislosti s touto mou pozicí, kterou zákon o volbě prezidenta nijak nezakazuje nebo nevyklučuje, jsem pochopitelně vedl rovněž zvlášť financovanou kampaň pro tuto lokální volbu, která byla financována rovněž čistě z mých soukromých zdrojů. Po jistém vývoji v jednáních a určitých neshodách mezi členy ohledně programových otázek jsem nakonec požádal o přesunutí z pozice lídra na poslední, patnácté místo volební kandidátky.

III.2 Vyřízení námítky

Z a m í t á s e.

III.3 Odůvodnění nadřazené osoby kontrolujícího

V rámci tohoto kontrolního bodu kontrolovaná osoba nijak nedoložila, že výdaje za reklamy na sociálních sítích Meta - Facebook a Instagram, uvedla jako výdaj ve zprávě o financování volební kampaně. Jak bylo uvedeno podrobně v protokolu – za dobu trvání volební kampaně bylo na těchto platformách propagováno celkem 42 postů,⁶ za které kontrolovaná osoba uhradila peněžní prostředky. Navíc je i nyní veřejně dohledatelné v Knihovně reklam společnosti Meta, jaké konkrétní posty se na této platformě zveřejňovaly, a je proto nepochybné, že se jednalo o propagaci kontrolované osoby výhradně v rámci volby prezidenta republiky. Tvzení kontrolované osoby, že se tyto výdaje měly týkat rovněž její kandidatury v rámci voleb do zastupitelstev obcí v roce 2022, tak není pravdivé.

Příklad dvou již neaktivních reklam na sociální síti Meta:

⁶ Přehled kandidátem realizovaných reklam u společností Meta v době od 1. 7. 2022 do 31. 1. 2023 je k dispozici na adrese



Nadřízená osoba kontrolujícího v této souvislosti uvádí, že kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na změnu závěru kontrolního orgánu v rámci tohoto kontrolního bodu.

Nicméně v rámci této námitky se pro lepší názornost nově do protokolu začleňují tyto dvě fotografie Prinscreenů s označením: „**Obrázek č. 1 a 2 - Příklad neaktivních reklam na sociální síti Meta**“, a to pod poslední odstavec k bodu 4.2.1 na s. 11.

IV Námitka č. 4

IV.1 Text námitky

Pokud jde o zjištění, že jsem ve zprávě o financování prezidentské kampaně neuvedl nějaké výdaje, pak k tomu uvádím, že některé výdaje z té doby nebyly do zprávy zahrnuty z toho důvodu, že prostě nesouvisely s prezidentskou volbou. V rozhodné

době jsem byl kandidátem politického uskupení „Společně pro generace“ pro volby do obecního zastupitelstva v obci Řitka, kde mám trvalý pobyt, přičemž v původním aranžmá jsem měl být hlavním kandidátem tohoto uskupení na pozici starosty obce. Volby do obecního zastupitelstva se v obci Řitka konaly v druhé polovině září 2022. V souvislosti s touto mou pozicí, kterou zákon o volbě prezidenta nijak nezakazuje nebo nevylučuje, jsem pochopitelně vedl rovněž zvlášť financovanou kampaň pro tuto lokální volbu, která byla financována rovněž čistě z mých soukromých zdrojů. Po jistém vývoji v jednáních a určitých neshodách mezi členy ohledně programových otázek jsem nakonec požádal o přesunutí z pozice lídra na poslední, patnácté místo volební kandidátky.

IV.2 Vyřízení námítky

Z a m í t á s e.

IV.3 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího

Ani v rámci tohoto kontrolního bodu kontrolovaná osoba nijak nedoložila, že výdaje v celkové výši 3.759.391 Kč, které deklarovala a doložila fakturami společnost ACOMWARE s.r.o. v rámci tohoto kontrolního bodu dne 15. 4. 2024 pod č.j. UDH-01006/2024, uvedla jako výdaje ve zprávě o financování volební kampaně. Kontrolní orgán má navíc k dispozici obrazovou dokumentaci, videa a veškerý podkladový materiál o realizovaných zakázkách touto společností, které jsou součástí kontrolního spisu, a které se týkají výhradně prezidentské kampaně. Námítka kontrolované osoby se proto ani v rámci tohoto kontrolního bodu nezakládá na pravdě.

Příklad realizovaných zakázek společností ACOMWARE s.r.o.:

Nadřízená osoba kontrolujícího v této souvislosti uvádí, že kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na změnu závěru kontrolního orgánu v rámci tohoto kontrolního bodu.

Nicméně v rámci této námitky se pro lepší názornost nově do protokolu začleňují tyto dvě fotografie Prinscreenů s označením: „**Obrázek č. 3 a 4 - Příklad realizovaných zakázek společností ACOMWARE s.r.o.**“, a to pod poslední odstavce k bodu 4.2.2 na s. 12.

Poučení

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě.*

Za Kolegium Úřadu:

Ing. František Sivera
předseda Úřadu