



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhps.sh.cz
<https://udh.gov.cz>



UKPSX001BSNF

PŘÍSAHA občanské hnutí

IČO 10742409

Horská 2106/2b

128 00 Praha 2 – Nové Město

IDDS: ga8mgrc

Sp.zn.: S-UDH-02797/2024 ČÚ

Naše č.j.: UDH-01791/2025 Vaše č.j.:

Vyřizuje: [redacted] Tel.: [redacted]

Dne: 10.09.2025

E-mail: [redacted]

Vyřízení námitek

**proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole
č.j. UDH-01518/2025 ze dne 22. 7. 2025**

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále též „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“) obdržel dne 14. 5. 2025¹ námítky ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) kontrolované osoby - **PŘÍSAHA občanské hnutí**, IČO 10742409, Horská 2106/2b, 128 00 Praha 2 – Nové Město (dále jen „politické hnutí“ či „kontrolovaná osoba“), proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č.j. UDH-01518/2025 ze dne 22. 7. 2025 (dále jen „protokol“). Konkrétně byly podány námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu v bodech 4.1.3 (na s. 14 a 15), 4.3 (na s. 17 a 18).

Námítky kontrolované osoby směřovaly proti následujícím kontrolním zjištěním:

Námítka č. 1 (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.1.3)

Tím, že kontrolovaná osoba v konečné verzi zprávy pro senátní volby neuvedla výdaje za marketingové služby poskytnuté M.Š. ve výši 100.000 Kč a Z.G. ve výši 50.000 Kč, porušila § 16d odst. 3 písm. b) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“).

¹ Pod č.j. UDH-01627/2025.

Tím, že kontrolovaná osoba v konečné verzi účetnictví pro senátní volby neuvedla výdaje za marketingové služby poskytnuté M.Š. ve výši 100.000 Kč a Z.G. ve výši 50.000 Kč, porušila § 16d odst. 5 volebního zákona.

Námitka č. 2 (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.3)

Tím, že výdaje kontrolované osoby na volební kampaň ve volbách do Senátu překročily zákonem stanovený limit o 148.704,76 Kč, došlo k porušení povinnosti dle § 16c odst. 2 písm. b) volebního zákona.

Vzhledem k tomu, že vedoucí kontrolní skupiny J.O. námitkám kontrolované osoby nevyhověl, předal je dne 22. 8. 2025² k vyřízení podle § 14 odst. 1 kontrolního řádu Kolegiu Úřadu, které má podle § 19f odst. 6 písm. b) zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sdružování“), postavení nadřízené osoby kontrolujícího.

Kolegium Úřadu (dále též „nadřízená osoba kontrolujícího“) se na svém zasedání dne 9. 9. 2025 usneslo:

- **Námitka č. 1 se zamítá;**
- **Námitka č. 2 se zamítá.**

Odůvodnění:

I Námitka č. 1

I.1 Text námítky

„Kontrolní orgán uvádí:

Kapitola 3.1.6 uvedla, že do prvního předloženého volebního účetnictví a zprávy pro senátní volby ze 20. 12. 2024 zahrnula kontrolovaná osoba marketingové, konzultační a administrativní služby v úhrnné výši 150.000 Kč. Služby v hodnotě 100.000 Kč dodal kontrolované osobě pan M.Š., služby v hodnotě 50.000 Kč paní Z.G., oba na základě obsahově totožných (až na výši odměny) smluv ze dne 31. 8. 2024 o poskytnutí odměny za činnost v marketingovém týmu, uzavřených dle § 1746 odst. 2 občanského zákoníku.³ Tyto částky byly původně uvedeny jako volební výdaj a uhrazeny z provozního účtu dne 13. 11. 2024, přičemž předmět platby zněl „smlouva o poskytnutí odměny – marketingový tým – volby Senát – Přísaha“. V upravené verzi zprávy a volebního účetnictví pro senátní volby zaslaných dne 10. 1. 2025⁴ tyto částky politické hnutí neuvedlo a neúčtovalo o nich jako o nákladu.

² Č.j. UDH-01678/2025.

³ Kopie smluv byly poskytnuty kontrolovanou osobou při osobní návštěvě v sídle politického hnutí dne 20. 2. 2025.

⁴ Č.j. UDH-00071/2025.

Předmětem obou smluv bylo poskytnutí „služeb spočívajících v aktivní činnosti v marketingovém týmu Přísa ha občanské hnutí v rámci voleb do Senátu Parlamentu ČR v roce 2024“. Vyplacení odměny bylo smluvně vázáno na volební úspěch, tedy zisk senátorského mandátu. Kontrolovaná osoba v průběhu kontroly uvedla,⁵ že právě fakt, že vyplacení odměny bylo vázáno na zisk mandátu, ji vedl k tomu, že ve druhé verzi zprávy a účetnictví pro senátní volby přeřadila tyto výdaje do provozních výdajů a vyjmula je z výdajů na volby. Kontrolní orgán považuje vysvětlení politického hnutí za irelevantní, a to především ze dvou důvodů. Za prvé, kontrolovaná osoba ve volbách uspěla a získala senátorský mandát v obvodu 56 – Břeclav, takže k vyplacení obou odměn skutečně došlo. Za druhé, není rozhodující, zda plnění poskytla přímo kontrolovaná osoba, ale skutečnost, že bylo poskytnuto ze strany marketérů Š. a G. Oba kontrolované osobě reálně poskytovali své služby, aktivně se podíleli na volební kampani jako marketingoví a PR specialisté a politické hnutí jejich služeb prokazatelně využívalo. Politické hnutí mělo tedy povinnost oba výdaje ve zprávě i účetnictví pro senátní volby uvést, respektive je v evidenci ponechat.

Kontrolní orgán tedy konstatuje, že oba jmenovaní, Š. a G., reálně poskytovali své služby a aktivně se podíleli na volební kampani. S tím lze souhlasit. A za to, že reálně v kampani pro hnutí pracovali, byli i zaplacení. A tyto náklady byly řádně vykázány ve volebním účetnictví. Z volebního účtu Volby do Senátu 2024 jsou jasné patrné následující platby:

- 14. 8. 2024 - Faktura M.Š. – příprava a vedení senátní kampaně – 145.200,-
- Kč*
- 13.9.2024 - Faktura Z.G. – marketing a sociální sítě – kampaň Senát – 08/24
60.500,-- Kč*
- 2.10.2024 Faktura Z.G. – marketing. Poradenství – kampaň Senát 09/24
69.056,-- Kč*

*To, že kontrolní orgán konstatuje, že oba jmenovaní poskytli služby v hodnotě 150.000,-- Kč neodpovídá realitě. Oba jmenovaní poskytli služby v hodnotě 274 756,-
- Kč, tyto peníze jim skutečně byly vyplaceny a byly řádně vykázány ve volebním účetnictví a jsou vedeny na transparentním volebním účtu.*

Částka 150.000,-- Kč tedy není částkou za poskytnuté služby, ty byly řádně uhrazeny a vykázány, je to čistě odměna za volební výsledek, která nemusela být v případě neúspěchu vůbec vyplacena.”

⁵ V rámci úředního záznamu o úkonech provedených při výkonu kontroly ze dne 20. 2. 2025, č.j. UDH-00304/2025.

I.2 Vyřízení námítky

Z a m í t á s e.

I.3 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího

V předmětné věci je nutné posoudit, zda částky ve výši 100.000 Kč a 50.000 Kč vyplacené panu M.Š. a paní Z.G. představují volební výdaje ve smyslu volebního zákona, konkrétně podle § 16d odst. 3 písm. b)⁶ a § 16d odst. 5⁷, nebo zda se jednalo o provozní výdaje politického hnutí, které mohly být z kampaně legitimně vyčleněny.

Předmětem obou smluv uzavřených dne 31. 8. 2024 podle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,⁸ bylo poskytnutí služeb spočívajících v aktivní činnosti v marketingovém týmu politického hnutí v rámci senátní kampaně 2024. Výplata sjednané odměny byla ve smlouvách výslovně vázána na výsledek voleb, konkrétně zisk senátorského mandátu.

Původně byly tyto částky v celkové výši 150.000 Kč uvedeny jako volební výdaj⁹ a uhrazeny z provozního účtu dne 13. 11. 2024. V přepracované verzi zprávy o financování volební kampaně a účetnictví, předložené Úřadu dne 10. 1. 2025¹⁰, však došlo k jejich vyjmutí s odůvodněním, že šlo o výdaj provozní, neboť odměna byla podmíněna výsledkem voleb, nikoli samotnou činností během kampaně.

Tuto argumentaci je třeba hodnotit komplexně a v několika vzájemně propojených rovinách:

I.3.1. Účel výdaje jako rozhodující kritérium

Podle výkladu příslušného ustanovení volebního zákona, je pro posouzení, zda určitý výdaj má být zařazen do volebního účetnictví a do zprávy o financování volební kampaně, rozhodující účel, za jakým byl výdaj vynaložen. Rozhodující tedy není forma smluvního ujednání, způsob účetního zachycení výdaje ani to, zda výplata odměny byla vázána na výsledek voleb, ale skutečný věcný obsah plnění a jeho souvislost s volební kampaní.

⁶ Zpráva podle odstavce 2 obsahuje

b) přehled výdajů na volební kampaň s uvedením účelu, na který byly použity; je-li plnění poskytnuto za cenu nižší než obvyklou, uvedou se identifikační údaje poskytovatele v rozsahu stanoveném v § 16b odst. 3,

⁷ Kandidující politická strana, politické hnutí, koalice a nezávislý kandidát do 90 dnů ode dne vyhlášení celkových výsledků voleb zašlou Úřadu veškeré účetnictví týkající se volební kampaně a zprávu o financování volební kampaně podepsanou osobou oprávněnou jednat jménem kandidující politické strany nebo politického hnutí nebo, jde-li o koalici, podepsanou osobami oprávněnými jednat jménem všech politických stran a politických hnutí zastoupených v koalici, nebo nezávislým kandidátem.

⁸ Strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena.

⁹ Zpráva o financování volební kampaně ze dne 20. 12. 2024, č.j. UDH-03132/2024.

¹⁰ Pod č.j. UDH-00071/2025.

Tento právní výklad je potvrzen i judikaturou, např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2015, č.j. 5 Afs 43/2013-26, kde se uvádí: „*Při hledání odpovědi na otázku, které výdaje lze považovat za výdaje důvodně vynaložené v souvislosti s konáním voleb, je třeba vyjít z následujících obecných kritérií. Prvním kritériem je skutečnost, že výdaj je navázán na splnění povinnosti, kterou správním úřadům a volebním orgánům v souvislosti s konáním voleb ukládá volební zákon. Dalšími kritérii je pak nezbytnost takového výdaje a jeho přiměřenost (z pohledu ceny)...*“ (obdobně též rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 11. 2015, č.j. 30 A 13/2015–50; obojí dostupné na www.nssoud.cz).

Ačkoli byl tento rozsudek vydán ve věci veřejnoprávní korporace (obce), jeho závěry o účelnosti a povaze volebních výdajů jsou obecně aplikovatelné i na politická hnutí. Výklad pojmu „volební výdaj“ ve smyslu volebního práva je totiž univerzální a nedopadá pouze na určitý typ právnických osob.

V posuzovaném případě je nesporné, že pan Š. a paní G. byli smluvně zapojeni do marketingového týmu hnutí a poskytovali své služby výhradně v rámci kampaně pro volby do Senátu v roce 2024. Ze smluv jednoznačně vyplývá:

- výslovné vymezení jejich činnosti jako součást volební kampaně;
- realizace plnění v rozhodném období kampaně;
- faktické provádění služeb v oblastech strategické komunikace, obsahu a PR;
- smluvní odměna byla podmíněna volebním výsledkem, nikoli samotnou existencí plnění.

Rozhodující není podmínka výplaty vázaná na výsledek, ale fakt, že práce byla skutečně vykonána v souvislosti s kampaní.

Z výše uvedeného plyne, že výdaje na služby pana Š. a paní G. splňují všechna relevantní zákonná kritéria pro to, aby byly vedeny jako volební výdaje. Jejich vyjmutí z volebního účetnictví a zprávy o financování volební kampaně pouze na základě podmínky smlouvy, která vázala odměnu na výsledek voleb, je právně nepřipustné.

Rozhodující je účel výdaje – tedy to, že služby byly skutečně poskytnuty v rámci volební kampaně a pro potřeby její realizace. Takový výklad odpovídá nejen principům volebního zákona, ale i soudní judikatuře.

I.3.2. Podmíněnost výplaty výsledkem voleb nemění charakter výdaje

Skutečnost, že výplata odměny byla smluvně vázána na zisk mandátu, nemá vliv na právní povahu těchto výdajů jako výdajů volební kampaně. Tato smluvní podmínka nezabývá daný výdaj jeho charakteru, neboť se jedná pouze o tzv. výkonnostní složku odměny, která představuje běžný motivační nástroj využívaný nejen v oblasti pracovněprávní, ale i při spolupráci v rámci kampaní.

Výkonnostní složka, byť podmíněná výsledkem voleb, nemění nic na tom, že:

- práce byla skutečně vykonána;
- služby byly poskytnuty v průběhu volební kampaně;
- odměna byla smluvně sjednána ještě před volbami;
- a vyplacena byla až po splnění sjednané podmínky, tedy po úspěšném zisku mandátu.

Rozhodující není okamžik výplaty, nýbrž účel, za kterým byly prostředky vynaloženy, a časový i věcný kontext, v němž bylo plnění poskytnuto. V tomto případě je zcela zřejmé, že smluvní vztah byl navázán výhradně pro účely senátní volební kampaně, služby byly vykonávány v rámci její realizace, a teprve jejich úspěšné završení bylo spojeno s aktivací výkonnostní odměny.

Právní hodnocení výdaje se proto nemůže odvíjet od samotné podmínky výplaty, nýbrž od faktického naplnění jeho účelu. Zásadní tedy není, že odměna byla vyplacena ex post, ale že její vznik byl přímo spojen s činností, která byla součástí kampaně a bez níž by tato činnost vůbec nebyla vykonána.

Jde o běžnou smluvní techniku motivace spolupracovníků, nikoli o prvek, který by měl zásadní právní význam pro účely volebního účetnictví. Tato konstrukce nečiní z výdaje něco jiného než výdaj kampaně, a není možné ji využít k účelovému vyřazení nákladu z evidence výdajů na volební kampaň ve zprávě o financování volební kampaně a ve volebním účetnictví.

Z pohledu právní kvalifikace je klíčové, že:

- činnost byla vykonána před konáním voleb;
- smlouva byla uzavřena v průběhu kampaně a výslovně uváděla, že se týká jejího vedení;
- výplata odměny nastala až po zisku mandátu, tedy za splnění smluvně sjednané podmínky;
- služby byly fakticky poskytnuty a měly přímý vztah k volební kampani.

Z těchto skutečností jednoznačně vyplývá, že se jedná o výdaj volební kampaně, který měl být veden v souladu s § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona. Forma smluvního ujednání nemůže sloužit jako nástroj k obejití zákonných povinností, zejména tam, kde skutečné okolnosti svědčí o účelově vedené výdajové aktivitě v rámci kampaně.

Argumentace, že se jednalo o jakýsi „bonus“ za úspěch ve volbách, proto není právně udržitelná. Takový výklad by vedl k obcházení zákonného režimu vedení kampaní a vytvářel by neodůvodněnou možnost manipulace s výdajovým rámcem kampaně pouze na základě smluvních formulací, což by bylo v rozporu s účelem zákona i se zásadou transparentnosti a rovnosti politické soutěže.

I.3.3. Povinnost evidence všech výdajů kampaně

Podle § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona je politický subjekt povinen uvést ve zprávě o financování kampaně veškeré náklady kampaně, a podle odst. 5 téhož ustanovení pak vést k těmto výdajům samostatné účetnictví. Politické hnutí tedy nemělo zpětně vyjmout tyto náklady z evidence pouze na základě svého názoru na jejich povahu, pokud reálně souvisely s kampaní, byly v kampani smluvně sjednány a následně i vyplaceny.

Tím došlo k porušení zásady úplnosti evidence a transparentnosti financování kampaně.

I.3.4. K argumentaci o duplicitním plnění

Politické hnutí namítá, že marketingové služby těchto osob byly již uhrazeny jinými fakturami v celkové výši 274.756 Kč, které byly řádně zaúčtovány jako volební výdaj. Částka 150.000 Kč měla podle názoru hnutí představovat samostatnou odměnu, motivační bonus, který nebyl vázán na žádné nové plnění, ale na úspěch kampaně.

Tento argument by bylo možné akceptovat pouze za předpokladu, že by smluvní dokumentace jasně stanovila, že jde o zcela oddělenou a samostatnou složku mimo rámec kampaně. Pokud však smlouvy explicitně uvádějí, že jde o odměnu za činnost v marketingovém týmu v rámci voleb do Senátu 2024, pak je argumentace o provozním výdaji neudržitelná. Navíc z interního označení plateb („*marketingový tým – volby Senát – Přísaha*“) je patrné, že i samotné politické hnutí chápalo tyto částky jako součást kampaně.

I.3.5. Právní a věcný závěr

Na základě výše uvedeného konstatuje nadřízená osoba kontrolujícího, že námitka politického hnutí je zcela nedůvodná. Bylo jednoznačně prokázáno, že částky ve výši 100.000 Kč a 50.000 Kč vyplacené panu M.Š. a paní Z.G. představují volební výdaje ve smyslu § 16d odst. 3 písm. b) a odst. 5 volebního zákona.

Rozhodující skutečnosti lze shrnout následovně:

- služby byly smluvně sjednány a fakticky poskytnuty v rámci senátní volební kampaně 2024;
- účel výdajů byl jednoznačně volební, bez ohledu na skutečnost, že výplata byla vázána na výsledek voleb;
- podmíněnost výplaty mandátem představuje pouze výkonnostní složku odměny, která nemění charakter výdaje, pokud bylo plnění skutečně poskytnuto;
- forma smluvního ujednání nemůže převážet nad faktickým obsahem a účelem plnění.

Politické hnutí mělo povinnost tyto výdaje řádně zaúčtovat a uvést ve volebním účetnictví i ve zprávě o financování kampaně. Jejich vyřazení s odkazem na údajný „bonus za úspěch“ nemá oporu v zákoně ani v relevantní judikatuře.

Postup kontrolního orgánu, který toto vyřazení vyhodnotil jako porušení zákonných povinností, je proto věcně správný, právně podložený a plně odpovídá příslušným ustanovením volebního zákona.

Je třeba výslovně uvést, že částka ve výši 274.756 Kč, která byla rovněž vyplacena panu M.Š. a paní Z.G. za služby poskytnuté v rámci téže senátní kampaně, nebyla předmětem přezkumu kontrolního orgánu ani v protokolu, ani při vyřizování námitek.

Důvodem je skutečnost, že tyto výdaje byly:

- řádně zaúčtovány jako volební výdaje;
- včas a správně zahrnuty do volebního účetnictví;
- uvedeny ve zprávě o financování kampaně; a především
- nebyly ze strany kontrolované osoby nijak rozporovány ani zpochybněny.

Kontrola správnosti vedení evidence byla proto zaměřena výhradně na výdaje, u nichž vyvstaly pochybnosti o jejich povaze či správném zařazení – konkrétně na částku 150.000 Kč, kterou politické hnutí dodatečně vyňalo z evidence volební kampaně. Naopak výdaje ve výši 274.756 Kč nebyly předmětem kontrolního šetření, neboť jejich zaúčtování, věcné určení i formální náležitosti byly shledány zcela bezvadnými a v plném souladu s příslušnými ustanoveními volebního zákona. Kontrolní orgán, stejně jako nadřízená osoba kontrolujícího, se uvedenými výdaji dále nezabýval, neboť k tomu neshledal žádný právní důvod.

I. Námitka č. 2

II.1 Text námítky

Z tohoto důvodu musíme samozřejmě odmítnout i tvrzení o překročení limitu kampaně, proti kterému také podáváme námitku, viz:

A to o částku 148.704,76 Kč.

II.2 Vyřízení námítky

Z a m í t á s e.

II.3 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího

II.3.1. Právní rámec a limit kampaně

Podle § 16c odst. 2 písm. b) volebního zákona „výdaje na volební kampaň nesmí přesáhnout pro volby do Senátu částku 2 000 000 Kč včetně daně z přidané hodnoty za každého kandidáta, účastní-li se pouze prvního kola voleb, nebo částku 2 500 000 Kč včetně daně z přidané hodnoty, účastní-li se kandidát prvního i druhého kola voleb”.

Politické subjekty jsou zároveň povinny podle § 16d odst. 3 písm. b) a § 16d odst. 5 téhož zákona evidovat a vykazovat veškeré výdaje, které věcně a časově souvisejí s vedením kampaně, a to bez ohledu na jejich účetní formu, způsob úhrady nebo smluvní podmínky.

II.3.2. Nesprávné vyjmutí nákladů ve výši 150.000 Kč

Kontrolní orgán správně zjistil, že v upravené zprávě o financování kampaně a odpovídajícím účetnictví nebyly zahrnuty výdaje ve výši 150.000 Kč, ačkoli byly původně správně vedeny jako součást nákladů volební kampaně. Jednalo se o odměny za marketingové a komunikační služby poskytnuté panem M.Š. ve výši 100.000 Kč a paní Z.G. ve výši 50.000 Kč.

Tyto odměny byly:

- smluvně sjednány v rozhodném období,
- věcně i časově spojeny s kampaní,
- vyplaceny po volbách z provozního účtu,
- a fakturovány na základě reálně poskytnutých služeb.

Důvodem jejich vyřazení z evidence byla smluvní podmínka, podle níž výplata odměny závisela na zisku senátorského mandátu. Tento postup však není právně akceptovatelný, neboť:

- rozhodujícím kritériem pro posouzení výdaje jako volebního je jeho účel, nikoli smluvní mechanismus vyplacení;
- obě osoby prokazatelně vykonávaly činnosti spojené s kampaní, zejména v oblasti strategického poradenství, tvorby obsahu a mediální komunikace;
- byly uzavřeny smlouvy, na základě kterých byla činnost vykonána v období kampaně, a tyto smlouvy nepopírají věcnou souvislost s kampaní, nýbrž pouze podmiňují odložení splatnosti.

Smluvní podmínka vázající výplatu na výsledek voleb tedy nemá právní relevanci z hlediska určení, zda se jedná o náklad kampaně. Vyjmutím těchto výdajů došlo ke zkreslení skutečného rozsahu nákladů a k umělému snížení celkových výdajů kampaně pod zákonný limit, čímž vznikl nepravdivý obraz o výši použitých prostředků.

II.3.3 Další nesprávně vyřazený výdaj – 8.590 Kč na cestovní náklady

Kontrolní orgán rovněž zjistil, že částka 8.590 Kč odpovídající nákladům na pohonné hmoty a cestovní výlohy byla původně chybně vykázána mimo rámec senátní kampaně, ačkoliv se fakticky týkala činností realizovaných v rámci kampaně. Tyto náklady byly:

- spojeny s konkrétními služebními cestami uskutečněnými v souvislosti s podporou kandidatury,
- doloženy odpovídajícími účetními doklady.

Protokol (část 4.1.2) výslovně uvádí toto pochybení, a vzhledem k tomu, že vůči této části kontrolního závěru nebyla podána námitka, považuje se za pravomocně zjištěnou skutečnost ve smyslu kontrolního řádu.

II.3.4. Výpočet celkových výdajů kampaně

Kontrolní orgán správně vycházel z částky uvedené v přiznané zprávě o financování kampaně: 2.490.114,76 Kč (údaj deklarovaný politickým hnutím).

K této částce přičetl:

- 150.000 Kč za konzultační a marketingové služby (nesprávně vyřazené),
- 8.590 Kč za cestovní náklady (nesprávně klasifikované).

Skutečné náklady kampaně tedy činily: $2.490.114,76 + 150.000 + 8.590 = 2.648.704,76$ Kč

Zákonný limit dle § 16c odst. 2 písm. b) zákona činí 2.500.000 Kč, a byl tedy překročen o částku 148.704,76 Kč.

II.3.5. Právní a věcný závěr

Postup politického hnutí, které účelově vyňalo výdaje v celkové výši 158.590 Kč z evidence volební kampaně, je v rozporu s § 16c odst. 2 písm. b) volebního zákona, neboť tím došlo k překročení zákonem stanoveného limitu výdajů na volební kampaň.

Zvolený přístup odporuje principu transparentnosti a rovnosti soutěžních podmínek mezi politickými subjekty. Účelové snižování deklarovaných nákladů vytváří klamavý obraz o výdajích kampaně a fakticky umožňuje obcházení zákonných limitů, což je v přímém rozporu se smyslem právní úpravy.

Na základě výše uvedeného konstatuje nadřízená osoba kontrolujícího, že námitka je zcela nedůvodná. Překročení limitu výdajů na volební kampaň bylo řádně zjištěno, doloženo příslušnými účetními doklady a náležitě právně

kvalifikováno. Politické hnutí navíc nepředložilo žádnou právně relevantní argumentaci, která by mohla tyto závěry zpochybnit.

Poučení

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě*.

Za Kolegium Úřadu:

F.S.
předseda Úřadu