



JID

Č. j.

Sp. zn.

Vaše č. j.

Vyřizuje

Tel.

E-mail

UKPSX001G603

UDH-01626/2026

**Sociální demokracie**

IČO 00409171

Hyberská 1033/7

110 00 Praha

Datum, místo

24.06.2026, Brno

ID DS:

wkabq6r

## Vyřízení námitek

proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole

č.j. UDH-01211/2026 ze dne 13. 5. 2026

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále též „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“) obdržel dne 28.05.2026<sup>1</sup> námitky ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) kontrolované osoby **politické strany Sociální demokracie, IČO 00409171, se sídlem Hyberská 1033/7, 110 00 Praha** (dále jen „kontrolovaná osoba“), proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č.j. UDH-01211/2026 ze dne 13. 5. 2026 (dále jen „protokol“). Konkrétně byly podány námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v části 4 protokolu o kontrole, a to (1) proti obecnému právnímu závěru kontrolního orgánu, že výdaje na volební kampaň musí být vykazovány včetně DPH, obsaženému v bodu 4.2.1 (str. 30), (2) proti kontrolnímu zjištění o nezahrnutí DPH z faktur zahraničních dodavatelů do zprávy o financování volební kampaně pro volby do Evropského parlamentu, obsaženému v bodu 4.2.1 (str. 32–33), (3) proti kontrolnímu zjištění o nezahrnutí DPH z faktur zahraničních dodavatelů do zpráv o financování volební kampaně pro volby do Senátu Parlamentu České republiky, obsaženému v bodu 4.2.2 (str. 36), (4) proti kontrolnímu zjištění o nezahrnutí DPH z faktur zahraničních dodavatelů do zpráv o financování volební kampaně pro volby do zastupitelstev krajů, obsaženému v bodu 4.2.3 (str. 36), (5) proti kontrolním zjištěním obsaženým v bodu 4.3, týkajícím se jednak nezahrnutí části výdajů za reklamní kampaň dodavatele EUROPLAKAT do zprávy o financování volební kampaně koalice 3PK – Pro prosperující Pardubický kraj, jednak neoznačení volební propagace informací o zadavateli a zpracovateli (str. 37–39), a (6) proti kontrolnímu zjištění obsaženému v bodu 4.4, týkajícímu se nezahrnutí faktury dodavatele INAGO do zprávy o financování volební kampaně (str. 39–41). Dále kontrolovaná osoba uplatnila (7) námitku přepjatého formalismu, (8) námitku porušení práva na soudní (správní) ochranu, (9) námitku založenou na judikatuře Ústavního soudu k přepjatému formalismu a autonomii vůle a (10) obecnou námitku, že kontrolní orgán nemůže příslušná ustanovení volebních zákonů vykládat svévolně a přepjatě formalisticky. Tyto námitky již nesměřují proti jednotlivým kontrolním zjištěním, nýbrž představují obecnou právní argumentaci proti právnímu posouzení věci kontrolním orgánem jako celku.

Námitky kontrolované osoby směřovaly proti následujícím kontrolním zjištěním:

### Námitka č. 1 (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.2.1)

<sup>1</sup> č.j. UDH-01211/2026



Kontrolovaná osoba namítá, že žádný z volebních zákonů účinných do 31. 12. 2025 nestanoví, že výdaje na volební kampaň musí být vyčísleny včetně DPH, a nesouhlasí proto s obecným právním závěrem kontrolního orgánu uvedeným v protokolu (dále jen „*Námitka č. 1*“).

**Námitka č. 2** (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.2.1)

Kontrolovaná osoba nesouhlasí se závěrem kontrolního orgánu, že porušila § 59d odst. 3 písm. b) zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2025, tím, že do zprávy o financování volební kampaně pro volby do Evropského parlamentu nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 354 350,58 Kč (dále jen „*Námitka č. 2*“).

**Námitka č. 3** (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.2.2)

Kontrolovaná osoba nesouhlasí se závěrem kontrolního orgánu, že porušila § 16d odst. 3 písm. b) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2025, tím, že do zpráv o financování volební kampaně pro volby do Senátu Parlamentu České republiky nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 60 589,49 Kč (dále jen „*Námitka č. 3*“).

**Námitka č. 4** (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.2.2)

Kontrolovaná osoba nesouhlasí se závěrem kontrolního orgánu, že porušila § 56e odst. 3 písm. b) zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2025, tím, že do zpráv o financování volební kampaně pro volby do zastupitelstev krajů nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 302 176,68 Kč (dále jen „*Námitka č. 4*“).

**Námitka č. 5** (proti kontrolním zjištěním uvedeným v bodu 4.3)

Kontrolovaná osoba nesouhlasí se závěry kontrolního orgánu, že do zprávy o financování volební kampaně koalice 3PK – Pro prosperující Pardubický kraj nezahrnula částku 38 289,58 Kč představující poměrnou část výdajů za reklamní kampaň dodavatele EUROPLAKAT, a dále se závěrem, že volební propagace této koalice nebyla v období volební kampaně označena informací o zadavateli a zpracovateli (dále jen „*Námitka č. 5*“).

**Námitka č. 6** (proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 4.4)

Kontrolovaná osoba nesouhlasí se závěrem kontrolního orgánu, že porušila § 56e odst. 3 písm. c) zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2025, tím, že do části V zprávy o financování volební kampaně nezahrnula fakturu společnosti INAGO s.r.o. ve výši 242 000 Kč (dále jen „*Námitka č. 6*“).

Kontrolovaná osoba dále vznesla tyto obecné námitky nesměřující proti konkrétním kontrolním zjištěním:



#### Námitka č. 7

Kontrolovaná osoba namítá, že právní posouzení kontrolního orgánu představuje přepjatý formalismus, který neodpovídá smyslu a účelu příslušných volebních zákonů (dále jen „Námitka č. 7“).

#### Námitka č. 8

Kontrolovaná osoba namítá, že postup kontrolního orgánu představuje porušení práva na soudní (správní) ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť právní předpisy byly vyloženy přepjatě formalisticky a bez zohlednění reálných společenských vztahů (dále jen „Námitka č. 8“).

#### Námitka č. 9

Kontrolovaná osoba s odkazem na judikaturu Ústavního soudu namítá, že kontrolní orgán při výkladu příslušných ustanovení volebních zákonů nerespektoval ústavní principy, zejména zákaz přepjatého formalismu a požadavek ústavně konformního výkladu právních předpisů (dále jen „Námitka č. 9“).

#### Námitka č. 10

Kontrolovaná osoba namítá, že kontrolní orgán nemůže příslušná ustanovení volebních zákonů vykládat svévolně a přepjatě formalisticky (dále jen „Námitka č. 10“).

Vzhledem k tomu, že vedoucí kontrolní skupiny P.V. námitkám kontrolované osoby nevyhověl, předal je dne 05.06.2026<sup>2</sup> k vyřízení podle § 14 odst. 1 kontrolního řádu Kolegiu Úřadu, které má podle § 19f odst. 6 písm. b) zákona o sdružování, postavení nadřízené osoby kontrolujícího.

Kolegium Úřadu (dále též „nadřízená osoba kontrolujícího“) se na svém zasedání dne 23.06.2026 usneslo:

- Námitka č. 1 **se zamítá;**
- Námitka č. 2 **se zamítá;**
- Námitka č. 3 **se zamítá;**
- Námitka č. 4 **se zamítá;**
- Námitce č. 5 **se částečně vyhovuje;**
- Námitka č. 6 **se zamítá;**
- Námitka č. 7 **se zamítá jako nedůvodná;**
- Námitka č. 8 **se zamítá jako nedůvodná;**
- Námitka č. 9 **se zamítá jako nedůvodná;**
- Námitka č. 10 **se zamítá jako nedůvodná.**

---

<sup>2</sup> č.j. UDH-01211/2026

## Odůvodnění:

### I Námitka č. 1

#### I.1 Vyřízení námítky

**Z a m í t á s e.**

#### I.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího

Kontrolovaná osoba je přesvědčena, že žádný z volebních zákonů účinných do 31. 12. 2025 nestanovil povinnost vykazovat jednotlivé výdaje na volební kampaň včetně DPH. Dále uvádí, že při sestavení zpráv o financování volební kampaně vycházela z účetnictví vedeného externí účetní společností, přičemž DPH z přijatých plnění od zahraničních dodavatelů byla následně řádně přiznána a odvedena v rámci dodatečných daňových přiznání. Z těchto důvodů má za to, že kontrolní zjištění není správné.

S touto argumentací se nadřízená osoba kontrolujícího neztotožňuje.

Povinnost uvést ve zprávě o financování volební kampaně veškeré výdaje na volební kampaň je třeba vykládat ve spojení s ostatními ustanoveními příslušných volebních zákonů upravujícími limity volebních výdajů, které jsou výslovně stanoveny včetně daně z přidané hodnoty. Jestliže zákon stanoví limit volebních výdajů včetně DPH, musí být ve stejné hodnotě vykazovány i jednotlivé výdaje ve zprávě o financování volební kampaně. Opačný výklad by mohl vést k tomu, že vykázané výdaje by neodpovídaly skutečné výši prostředků vynaložených na volební kampaň a nebylo by možné spolehlivě ověřit dodržení zákonného limitu.

Ani argument, že kontrolovaná osoba vycházela z účetnictví vedeného externí účetní společností, nemůže obstát. Povinnost vést řádné volební účetnictví a předložit správnou a úplnou zprávu o financování volební kampaně ukládají volební zákony přímo kandidujícímu subjektu. Splnění těchto veřejnoprávních povinností nelze přenést na účetní společnost ani se jich zprostit poukazem na její postup. Stejně tak je z hlediska této povinnosti nerozhodné, že DPH byla následně přiznána a odvedena v rámci dodatečných daňových přiznání. Povinnost odvést daň a povinnost správně vykázat výdaje ve zprávě o financování volební kampaně jsou dvě samostatné zákonné povinnosti, jejichž splnění se vzájemně nenahrazuje.

Nadřízená osoba kontrolujícího nad rámec uvedeného považuje za významné, že sama kontrolovaná osoba ve zprávě o financování volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané v roce 2025 vykazovala výdaje od zahraničních dodavatelů včetně DPH. V dodatečných informacích ke zprávě přitom výslovně uvedla, že „pokud byl výdaj, ze kterého se DPH vypočítala, volebním výdajem, je i odvedená DPH ze zákona volebním výdajem a počítá se do výdajových limitů.“ Současná argumentace kontrolované osoby je tak v přímém rozporu s jejím vlastním výkladem právní úpravy a způsobem, jakým sama postupovala při financování volební kampaně v následujících volbách. Tato skutečnost dále podporuje správnost právního závěru kontrolního orgánu.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto uzavírá, že kontrolní orgán dospěl ke správnému právnímu závěru, když dovodil, že výdaje na volební kampaň musí být ve zprávě o financování volební kampaně vykazovány včetně DPH. Námitka proto není důvodná.



## **II Námitka č. 2**

### **II.1 Vyřízení námítky**

**Z a m í t á s e.**

### **II.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba nesouhlasí se závěrem kontrolního orgánu, že do zprávy o financování volební kampaně pro volby do Evropského parlamentu nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 354 350,58 Kč, a má za to, že tímto postupem neporušila § 59d odst. 3 písm. b) zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2025.

S touto argumentací se nadřízená osoba kontrolujícího neztotožňuje.

Jak bylo podrobně odůvodněno při vypořádání Námitky č. 1, výdaje na volební kampaň musí být ve zprávě o financování volební kampaně vykazovány včetně daně z přidané hodnoty, a to bez ohledu na skutečnost, že DPH byla v případě přijatých plnění od zahraničních dodavatelů přiznána a odvedena samostatně na základě dodatečných daňových přiznání. Povinnost správně vykázat výdaje ve zprávě o financování volební kampaně představuje samostatnou veřejnoprávní povinnost, jejíž splnění nemůže být nahrazeno dodatečným splněním daňových povinností.

Ze skutkových zjištění uvedených v protokolu o kontrole přitom vyplývá, že kontrolovaná osoba do zprávy o financování volební kampaně pro volby do Evropského parlamentu nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 354 350,58 Kč. Jelikož tato částka představovala součást skutečně vynaložených výdajů na volební kampaň, měla být ve zprávě o financování volební kampaně uvedena. Skutečnost, že DPH byla následně řádně přiznána a uhrazena, nemá na správnost tohoto závěru vliv.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto uzavírá, že kontrolní orgán správně dovodil porušení § 59d odst. 3 písm. b) zákona č. 62/2003 Sb. Námitka proto není důvodná.

## **III Námitka č. 3**

### **III.1 Vyřízení námítky**

**Z a m í t á s e.**

### **III.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba nesouhlasí se závěrem kontrolního orgánu, že do zpráv o financování volební kampaně pro volby do Senátu Parlamentu České republiky nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 60 589,49 Kč, a má za to, že tímto postupem neporušila § 16d odst. 3 písm. b) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2025.

S touto argumentací se nadřízená osoba kontrolujícího neztotožňuje.



Jak bylo podrobně odůvodněno při vypořádání Námitky č. 1, výdaje na volební kampaň musí být ve zprávě o financování volební kampaně vykazovány včetně daně z přidané hodnoty, a to bez ohledu na skutečnost, že DPH byla v případě přijatých plnění od zahraničních dodavatelů přiznána a odvedena samostatně na základě dodatečných daňových přiznání. Povinnost správně vykázat výdaje ve zprávě o financování volební kampaně představuje samostatnou veřejnoprávní povinnost, jejíž splnění nemůže být nahrazeno dodatečným splněním daňových povinností.

Ze skutkových zjištění uvedených v protokolu o kontrole vyplývá, že kontrolovaná osoba do zpráv o financování volební kampaně pro volby do Senátu Parlamentu České republiky nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 60 589,49 Kč. Jelikož tato částka představovala součást skutečně vynaložených výdajů na volební kampaň, měla být ve zprávách o financování volební kampaně uvedena. Skutečnost, že DPH byla následně řádně přiznána a uhrazena, nemá na správnost tohoto závěru vliv.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto uzavírá, že kontrolní orgán správně dovodil porušení § 16d odst. 3 písm. b) zákona č. 247/1995 Sb. Námitka proto není důvodná.

## **IV Námitka č. 4**

### **IV.1 Vyřízení námítky**

**Z a m í t á s e.**

### **IV.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba nesouhlasí se závěrem kontrolního orgánu, že do zpráv o financování volební kampaně pro volby do zastupitelstev krajů nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 302 176,68 Kč, a má za to, že tímto postupem neporušila § 56e odst. 3 písm. b) zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2025.

S touto argumentací se nadřízená osoba kontrolujícího neztotožňuje.

Jak bylo podrobně odůvodněno při vypořádání Námitky č. 1, výdaje na volební kampaň musí být ve zprávě o financování volební kampaně vykazovány včetně daně z přidané hodnoty, a to bez ohledu na skutečnost, že DPH byla v případě přijatých plnění od zahraničních dodavatelů přiznána a odvedena samostatně na základě dodatečných daňových přiznání. Povinnost správně vykázat výdaje ve zprávě o financování volební kampaně představuje samostatnou veřejnoprávní povinnost, jejíž splnění nemůže být nahrazeno dodatečným splněním daňových povinností.

Ze skutkových zjištění uvedených v protokolu o kontrole vyplývá, že kontrolovaná osoba do zpráv o financování volební kampaně pro volby do zastupitelstev krajů nezahrnula DPH z faktur zahraničních dodavatelů v celkové výši 302 176,68 Kč. Jelikož tato částka představovala součást skutečně vynaložených výdajů na volební kampaň, měla být ve zprávách o financování volební kampaně uvedena. Skutečnost, že DPH byla následně řádně přiznána a uhrazena, nemá na správnost tohoto závěru vliv.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto setrvává na závěru, že kontrolované osobě vznikla povinnost zahrnout předmětnou částku DPH do zpráv o financování volební kampaně pro volby



do zastupitelstev krajů. Tím, že tak neučinila, postupovala v rozporu s § 56e odst. 3 písm. b) zákona č. 130/2000 Sb. Námitka proto není důvodná.

## **V Námitka č. 5**

### **V.1 Vyřízení námítky**

**Č á s t e č n ě s e v y h o v u j e.**

### **V.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba v rámci Námitky č. 5 brojí proti dvěma kontrolním zjištěním uvedeným v bodu 4.3 protokolu o kontrole. Konkrétně namítá nesprávnost závěru kontrolního orgánu o nezahrnutí části výdajů za reklamní služby dodavatele EUROPLAKAT spol. s r. o. do zprávy o financování volební kampaně a dále nesouhlasí se závěrem, že volební propagace nebyla označena informací o zadavateli a zpracovateli. Jednotlivé dílčí argumenty kontrolované osoby byly posouzeny samostatně.

#### **a) Faktura č. [REDAKCE] – tisk billboardů**

Kontrolovaná osoba uvádí, že fakturu č. [REDAKCE] ve výši 1 113,20 Kč do zprávy o financování volební kampaně zahrnula v plné výši, a nesouhlasí proto se závěrem kontrolního orgánu, že ve zprávě chyběla její poměrná část odpovídající době trvání volební kampaně.

S touto argumentací se nadřízená osoba kontrolujícího zčásti ztotožňuje.

Ze skutkových zjištění vyplývá, že ve zprávě o financování volební kampaně byly vykázány dva výdaje ve výši 1 113,20 Kč za tisk billboardů. Současně však byly dodavatelem EUROPLAKAT spol. s r. o. vystaveny celkem tři faktury v této výši, kdy dvě z nich byly za období září 2024 a třetí vztahující se k období 1. 6. do 28. 6. 2024. Pokud kontrolovaná osoba tvrdí, že do zprávy zahrnula právě fakturu č. [REDAKCE] vztahující se k období od 1. 6. do 28. 6. 2024, nelze bez dalšího dovodit, že ve zprávě chyběla právě její poměrná část. Za této situace nelze jednoznačně určit, která ze tří faktur za tisk billboardů nebyla do zprávy o financování volební kampaně zahrnuta. Zřejmě však je, že jedna z těchto faktur ve zprávě zahrnuta nebyla.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto dospěla k závěru, že je namístě korigovat dílčí odůvodnění kontrolního zjištění, nikoli však jeho věcný základ. Ve zprávě o financování volební kampaně měly být celkově vykázány dvě faktury v plné výši 1 113,20 Kč a jedna faktura v poměrné výši 675,87 Kč. V tomto rozsahu je námitka důvodná.

#### **b) Faktura č. [REDAKCE] – pronájem billboardových ploch**

Kontrolovaná osoba dále namítá, že částka 61 952 Kč za pronájem billboardových ploch nepředstavovala volební výdaj, nýbrž součást průběžné reklamní kampaně politické strany, a neměla proto být zahrnuta do zprávy o financování volební kampaně.

S touto argumentací se nadřízená osoba kontrolujícího neztotožňuje.

Z provedeného dokazování vyplynulo, že billboardy obsahovaly vedle kandidátů rovněž označení kandidující koalice, a představovaly tak volební propagaci ve smyslu příslušného volebního zákona. Jelikož byly umístěny v období, které zčásti spadalo do vyhlášené volební kampaně, bylo namístě





zahrnout do zprávy o financování volební kampaně poměrnou část nákladů odpovídající tomuto období.

Nadřízená osoba kontrolujícího současně nepovažuje za logicky udržitelnou argumentaci kontrolované osoby, podle níž představují volební výdaj náklady na tisk billboardů vztahujících se ke stejným billboardům (viz faktura č. [REDAKCE] o níž kontrolovaná osoba tvrdí, že byla zahrnuta v plné výši do zprávy o financování volební kampaně), nikoliv však náklady na pronájem reklamních ploch, na nichž byly billboardy umístěny. Obě plnění tvoří jediný funkční celek směřující k realizaci téže volební propagace. Jestliže kontrolovaná osoba považuje náklady na tisk billboardů za volební výdaj, nelze bez dalšího dospět k opačnému závěru ve vztahu k nákladům na jejich umístění.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto setrvává na závěru, že částka 37 613,71 Kč (tj. poměrná část z faktury v celkové výši 61 952 Kč) měla být do zprávy o financování volební kampaně zahrnuta. V tomto rozsahu není námitka důvodná.

### **c) Označení billboardů informací o zadavateli a zpracovateli**

Kontrolovaná osoba dále namítá, že billboardy byly po zahájení volební kampaně řádně označeny informací o zadavateli a zpracovateli.

S touto argumentací se nadřízená osoba kontrolujícího ztotožňuje.

Z podkladů shromážděných v průběhu kontroly nevyplývá jednoznačně, zda se vyjádření dodavatele EUROPLAKAT spol. s r. o. vztahovalo ke stavu billboardů při jejich prvotním vyvěšení dne 1. 6. 2024, nebo ke stavu po zahájení volební kampaně dne 12. 6. 2024. Za této důkazní situace nelze bez důvodných pochybností uzavřít, že kontrolovaná osoba povinnost označit volební propagaci informací o zadavateli a zpracovateli nesplnila.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto této části námitky vyhověla a kontrolní zjištění týkající se porušení povinnosti podle § 56a odst. 5 věty první zákona č. 130/2000 Sb. vypouští.

## **V.3 Nové znění dotčené části protokolu (po částečném vyhovění námitky)**

V návaznosti na částečné vyhovění Námitce č. 5 se v bodu 4.3 protokolu o kontrole upravuje kontrolní zjištění týkající se faktur společnosti EUROPLAKAT spol. s r. o. tak, že se vypouští závěr, podle něhož kontrolovaná osoba nezahrnula do zprávy o financování volební kampaně poměrnou část faktury č. [REDAKCE] ve výši 675,87 Kč.

**Současně se část odůvodnění obsažená v bodu 4.3 protokolu o kontrole (druhý a třetí odstavec na str. 39) nahrazuje tímto textem:**

Pro úplnost Úřad uvádí, že koalici 3PK – Pro prosperující Pardubický kraj byly v roce 2024 doručeny tři faktury společnosti EUROPLAKAT spol. s r. o., každá ve výši 1 113,20 Kč, vztahující se k tisku billboardů. Ve zprávě o financování volební kampaně byly zahrnuty pouze dvě z těchto faktur. Nelze však jednoznačně dovodit, že nezahrnutou fakturou byla právě faktura č. [REDAKCE] vztahující se k období od 1. 6. do 28. 6. 2024. Ze skutkových zjištění však současně vyplývá, že jedna ze tří faktur za tisk billboardů ve výši 1 113,20 Kč ve zprávě o financování volební kampaně zahrnuta nebyla. Jelikož billboardová kampaň probíhala již od 1. 6. 2024 a volební kampaň započala dne 12. 6. 2024, měla být do zprávy o financování volební kampaně zahrnuta rovněž poměrná část výdajů za tisk billboardů odpovídající době trvání volební kampaně ve výši 675,87 Kč.





Dále se z bodu 4.3 protokolu o kontrole vypouští kontrolní zjištění, podle něhož volební propagace nebyla označena informací o zadavateli a zpracovateli, konkrétně poslední odstavec znějící: „Tím, že kontrolovaná osoba neoznačila propagaci koalice 3PK – Pro prosperující Pardubický kraj v období volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli, porušila § 56a odst. 5 větu první zákona o volbách do ZK.“

Ostatní části bodu 4.3 protokolu o kontrole zůstávají beze změny.

## VI Námitka č. 6

### VI.1 Vyřízení námítky

**Z a m í t á s e.**

### VI.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího

Kontrolovaná osoba uvádí, že výdaj ve výši 242 000 Kč za služby společnosti INAGO s.r.o. nemohla uvést ve zprávě o financování volební kampaně, neboť faktura č. [REDAKCE] ze dne 23. 9. 2024 jí byla k zaúčtování doručena až dne 30. 5. 2025. Dále odkazuje na § 11 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a uvádí, že účetnictví bylo vedeno prostřednictvím externí účetní společnosti.

S argumentací se nadřízená osoba kontrolujícího neztotožňuje.

Skutečnost, že faktura byla kontrolované osobě doručena až po podání zprávy o financování volební kampaně, sama o sobě neznamená, že příslušný výdaj neměl být ve zprávě vykázán. V podvojném účetnictví se neúčtuje pouze o přijatých účetních dokladech nebo uskutečněných platbách, ale o účetních případech. Jestliže kontrolovaná osoba objednala u společnosti INAGO s.r.o. služby online marketingu, které byly podle faktury poskytnuty dne 23. 9. 2024, vznikl jí již v roce 2024 účetní případ, který měl být zachycen v účetnictví, a to i v případě, že příslušná faktura dosud nebyla dodavatelem vystavena nebo doručena.

Za této situace měla kontrolovaná osoba zachytit tento závazek prostřednictvím odpovídajících účetních institutů a promítnout jej rovněž do zprávy o financování volební kampaně. Skutečnost, že dodavatel vystavil nebo doručil fakturu až po skončení volební kampaně a po podání zprávy o jejím financování, nemůže vést k závěru, že výdaj na volební kampaň vůbec nemusel být vykázán. Přijetí opačného výkladu by znamenalo, že úplnost zprávy o financování volební kampaně by byla závislá výlučně na tom, kdy dodavatel vystaví nebo doručí fakturu, což je z hlediska transparentnosti financování volebních kampaní nepřijatelné.

Odkaz kontrolované osoby na § 11 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, není pro posouzení věci příležitý. Uvedené ustanovení upravuje povinnost účetní jednotky vyhotovovat účetní doklady bez zbytečného odkladu po zjištění skutečností, které se jimi zachycují. Nezabývá však účetní jednotku povinností zachytit v účetnictví všechny účetní případy, které v rozhodném období nastaly, ani povinností vykázat ve zprávě o financování volební kampaně veškeré výdaje související s volební kampaní.

Nadřízená osoba kontrolujícího nepřisvědčuje ani argumentu, že kontrolovaná osoba postupovala podle účetnictví vedeného externí účetní společností. Jak již bylo uvedeno při vypořádání Námitky č. 1, veřejnoprávní povinnost vést řádné účetnictví volební kampaně a předložit správnou a úplnou



zprávu o jejím financování stíhá přímo kandidující subjekt a nemůže být přenesena na účetní společnost ani zhojena poukazem na její postup.

O správnosti tohoto závěru ostatně svědčí i následný postup samotné kontrolované osoby. Ta v průběhu kontroly uvedla, že v reakci na projednávaný případ připravila novou metodiku uzavírání smluv s dodavateli, jejímž cílem je zajistit, aby provedené služby nebo dodané zboží byly vyfakturovány ve stanoveném období. Sama kontrolovaná osoba tak implicitně připustila, že původně nastavené procesy nebyly způsobilé zajistit úplnost účetnictví ani zprávy o financování volební kampaně.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto uzavírá, že kontrolní orgán správně dovodil, že částka 242 000 Kč měla být ve zprávě o financování volební kampaně vykázána. Námitka proto není důvodná.

## **VII Námitka č. 7**

### **VII.1 Vyřízení námítky**

**Z a m í t á s e j a k o n e d ů v o d n á .**

### **VII.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba namítá, že právní posouzení věci kontrolním orgánem představuje přepjatý formalismus, který neodpovídá smyslu a účelu příslušných volebních zákonů.

Podle § 15 odst. 2 kontrolního řádu mj. platí, že námitky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Tato námitka nesměruje proti konkrétnímu kontrolnímu zjištění, nýbrž obecně vůči postupu kontrolního orgánu v rámci kontroly. Proto nadřízená osoba kontrolujícího tuto námitku zamítá jako nedůvodnou.

Nad rámec výše uvedeného nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že se s touto argumentací neztotožňuje.

Nadřízená osoba kontrolujícího je přesvědčena, že právní závěry obsažené v protokolu o kontrole vycházejí z jazykového, systematického i teleologického výkladu příslušných ustanovení volebních zákonů. Kontrolní orgán neomezil svůj výklad na doslovné znění jednotlivých ustanovení, ale zohlednil rovněž jejich účel, kterým je zejména zajištění transparentnosti financování volebních kampaní a účinné kontroly dodržování zákonných pravidel.

Samotná skutečnost, že kontrolní orgán dospěl k jinému právnímu závěru než kontrolovaná osoba, nemůže bez dalšího zakládat závěr o přepjatém formalismu. Nadřízená osoba kontrolujícího má naopak za to, že právní výklad přijatý kontrolním orgánem je přiměřený sledovanému účelu právní úpravy a umožňuje naplnění zákonných požadavků na transparentnost financování volebních kampaní.

Námitka proto není důvodná.

## **VIII Námitka č. 8**

### **VIII.1 Vyřízení námítky**



**Zamítá se jako nedůvodná.**

## **VIII.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba namítá, že postupem kontrolního orgánu došlo k porušení jejího práva na soudní (správní) ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť příslušná ustanovení volebních zákonů byla vyložena přepjatě formalisticky a bez zohlednění jejich smyslu a účelu.

Podle § 15 odst. 2 kontrolního řádu mj. platí, že námitky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Tato námitka nesměřuje proti konkrétnímu kontrolnímu zjištění, nýbrž obecně vůči postupu kontrolního orgánu v rámci kontroly. Proto nadřízená osoba kontrolujícího tuto námitku zamítá jako nedůvodnou.

Nad rámec výše uvedeného nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že se s touto argumentací neztotožňuje.

Jak bylo uvedeno při vypořádání Námitky č. 7, nadřízená osoba kontrolujícího je přesvědčena, že kontrolní orgán při právním posouzení věci vycházel nejen z jazykového výkladu příslušných ustanovení volebních zákonů, ale rovněž z jejich systematiky a účelu. Nelze proto přisvědčit tvrzení, že by kontrolní orgán aplikoval právní předpisy přepjatě formalistickým způsobem.

Samotná skutečnost, že kontrolovaná osoba nesouhlasí s právním názorem kontrolního orgánu, nepředstavuje porušení práva na soudní ani jinou právní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Kontrolované osobě bylo v průběhu kontroly umožněno uplatnit svá procesní práva, vyjádřit se ke zjištěným skutečnostem i podat námitky proti protokolu o kontrole, které byly nadřízenou osobou kontrolujícího řádně přezkoumány.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto neshledala, že by v průběhu kontroly nebo při právním posouzení věci došlo k zásahu do práva kontrolované osoby podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Námitka proto není důvodná.

## **IX Námitka č. 9**

### **IX.1 Vyřízení námítky**

**Zamítá se jako nedůvodná.**

### **IX.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba s odkazem na judikaturu Ústavního soudu namítá, že kontrolní orgán při výkladu příslušných ustanovení volebních zákonů nerespektoval ústavní principy, zejména zákaz přepjatého formalismu a požadavek ústavně konformního výkladu právních předpisů.

Podle § 15 odst. 2 kontrolního řádu mj. platí, že námitky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Tato námitka nesměřuje proti konkrétnímu kontrolnímu zjištění, nýbrž obecně vůči postupu kontrolního orgánu v rámci kontroly. Proto nadřízená osoba kontrolujícího tuto námitku zamítá jako nedůvodnou.

Nad rámec výše uvedeného nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že se s touto argumentací neztotožňuje.



Citovaná rozhodnutí Ústavního soudu formulují obecné interpretační principy, zejména požadavek, aby aplikace právních předpisů nevedla k přepjatě formalistickým závěrům odporujícím jejich smyslu a účelu. Nadřízená osoba kontrolujícího tyto principy plně respektuje.

Jak bylo podrobně vysvětleno při vypořádání Námitek č. 1 až 8, kontrolní orgán při posouzení projednávané věci nevycházel pouze z jazykového výkladu příslušných ustanovení volebních zákonů, ale zohlednil rovněž jejich systematiku, účel a funkci v systému transparentního financování volebních kampaní. Nadřízená osoba kontrolujícího proto neshledává, že by právní závěry obsažené v protokolu o kontrole byly v rozporu s ústavními principy formulovanými v judikatuře Ústavního soudu.

Pouhý odkaz na obecné závěry judikatury Ústavního soudu nemůže bez dalšího vést k závěru o nezákonnosti kontrolních zjištění, pokud kontrolovaná osoba současně neprokáže, v čem konkrétně mělo v projednávané věci dojít k odchýlení od těchto principů. Takové skutečnosti však z podaných námitek nevyplynou.

Námitka proto není důvodná.

## **X Námitka č. 10**

### **X.1 Vyřízení námítky**

**Z a m í t á s e j a k o n e d ů v o d n á .**

### **X.2 Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba v Námitce č. 10 shrnuje svou předchozí argumentaci a opětovně namítá, že kontrolní orgán vyložil příslušná ustanovení volebních zákonů svévolně a přepjatě formalisticky.

Podle § 15 odst. 2 kontrolního řádu mj. platí, že námitky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Tato námitka nesměřuje proti konkrétnímu kontrolnímu zjištění, nýbrž obecně vůči postupu kontrolního orgánu v rámci kontroly. Proto nadřízená osoba kontrolujícího tuto námitku zamítá jako nedůvodnou.

Nad rámec výše uvedeného nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že se s touto argumentací neztotožňuje.

K uvedeným tvrzením se nadřízená osoba kontrolujícího podrobně vyjádřila již při vypořádání Námitek č. 7 až 9, na jejichž odůvodnění v plném rozsahu odkazuje. Ani v Námitce č. 10 kontrolovaná osoba nepředkládá žádné nové skutkové či právní argumenty, které by odůvodňovaly změnu přijatých závěrů.

Námitka proto není důvodná.

### **Poučení**

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě*.



Za Kolegium Úřadu:

S.K.

členka Úřadu pověřená vyřízením námitek